

EIDSKOG KOMMUNE

3416_202301 SVARTDULPA MASSEUTTAK
Planbeskrivelse til detaljreguleringsplan



3416_202301 SVARTDULPA MASSEUTTAK

Planbeskrivelse til detaljreguleringsplanen

0 BAKGRUNN

0.1 Planområdet

Planområdet befinner seg ved Svartdulpa tjern, som ligger mellom Magnor og Finsrud, langs Svensrudvegen.

Samlet areal for reguleringsplanen: ca. 60daa, hvorav selve masseuttaket samlet utgjør ca. 45daa, Se ellers stiplet begrensningslinje på vedlagt reguleringsplan i målestokk 1:1000.

0.2 Tiltakshaver og forslagsstillere

Forslagsstiller: Fredrik Sæthern og Leif Harald Lindkjølen

Plankonsulent: Arkitektlaget AS

0.3 Hensikt

Reguleringsplanen med tilhørende bestemmelser skal tilrettelegge for en miljøtilpasset videreføring og utvidelse av eksisterende masseuttak ved Svartdulpa i Eidskog kommune.

I tillegg skal planen legge hovedføringer for infrastruktur, samt sikre allmennheten ferdsel og avklare generell arealbruk innenfor planområdet.

0.4 Oppstart

Planarbeidet er forankret i kommuneplanens arealdel og igangsatt i samråd med Eidskog kommune.

Kunngjort oppstart av planarbeid ble både nabovarslet i januar 2025 og kunngjort i avisen Glåmdalen i mai 24, samt utsendt til aktuelle høringsinstanser i mars 2025.

0.5 Reguleringsformål

Planområdet er delt inn i følgende reguleringsformål (§ 12-5):

1. Bebyggelse og anlegg
 - *Steinbrudd og masseuttak*
2. Samferdsel og teknisk infrastruktur
 - *Veg*
3. Grønnstruktur
 - * *Vegetasjonsskjerm*

0.6 Hensynssoner

Planområdet er delt inn i følgende hensynsområder:

* *A1 Sikringsoner - Annet sikringsområde*

0.7 Konsekvensutredning

I tråd med Forskrift om Konsekvensanalyser og bl.a. basert på områdets skjermede beliggenhet, begrensete allmenne friluftinteresser og samlede størrelse utløses ikke krav til utarbeidelse av konsekvensutredning av området.

1 PLANSTATUS

1.0 Generelt

Reguleringsplanen kommer i tillegg til gjeldende plan- og bygningslovs forskrifter og vedtekter stadfestet av Eidskog kommune i gjeldende kommuneplan.

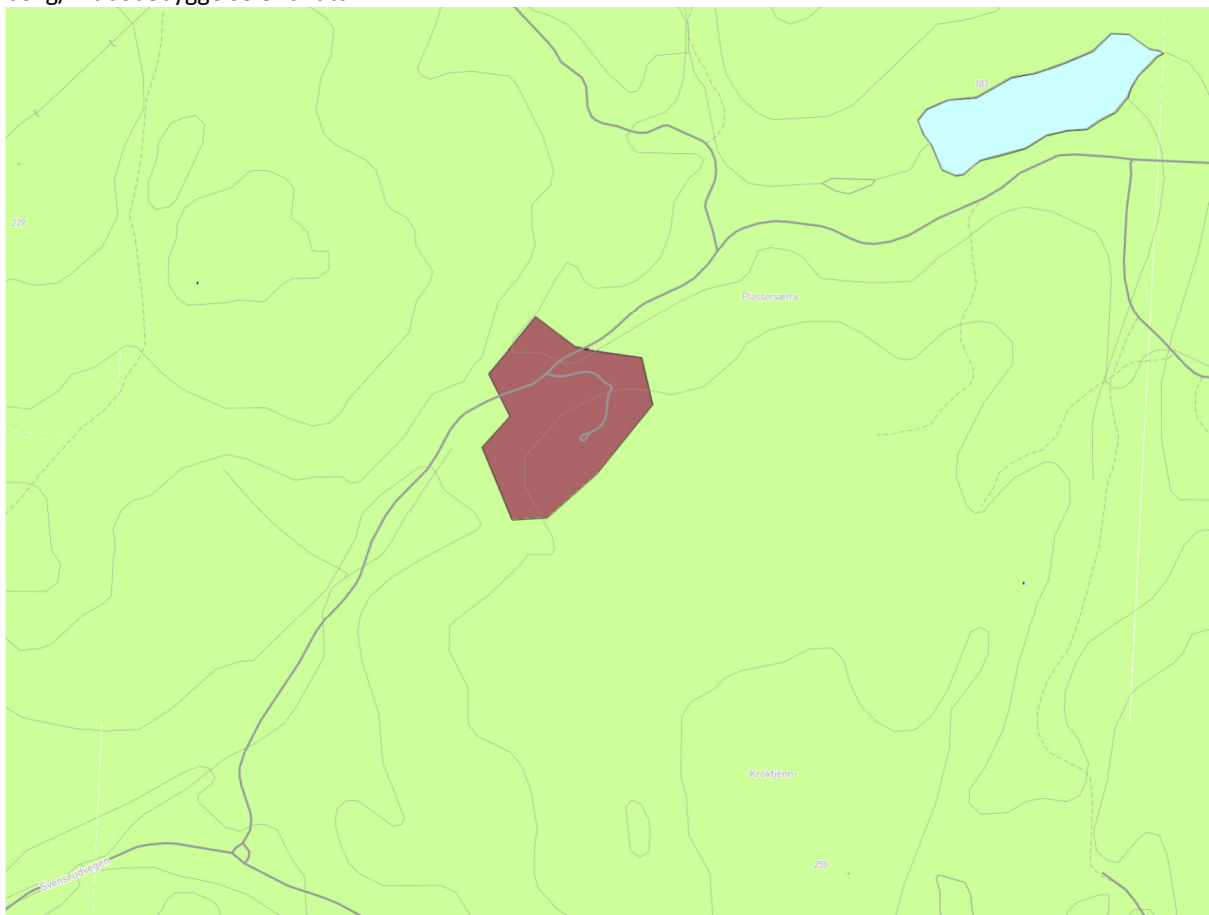
1.1 Kommunale planer

Samfunnsdelen av kommuneplan for Eidskog kommune

Masseuttak e.l. er ikke omtalt spesielt i kommuneplanens samfunnsdel.

Arealdelen av Kommuneplan for Eidskog kommune

Uttaket er i dag avsatt «Råstoffutvinning» og omgitt av store LNFR-områder der spredt bolig/fritidsbebyggelse er tillatt.



I nylig vedtatt arealdel av kommuneplanen (2025-2033) er følgende angitt:

2.7 Bebyggelse og anlegg – råstoffutvinning (pbl § 11-9 nr. 8)

Reguleringsplaner for masseuttak og -deponi for rene masser skal fastlegge omfang, terrenghøyde og løsning for avslutning. Planer skal også omfatte eksisterende uttaksområder inntil ønsket nye områder. Nødvendig atkomst og tiltak slik at driften ikke medfører urimelig store ulemper for omgivelsene skal avklares, eller framgå av driftsplan.

Retningslinje:

Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelse etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) er myndighet etter mineralloven

Vedlagt til kommuneplanen er en egen redegjørelse vedr. «Stein, mineral- og løsmasseressurser i Eidskog kommune». Der nevnes registrert masseuttak ved Svartdulpa, og det konkluderes med at dette skal inngå i kommuneplanen.

1.2 Gjeldende reguleringsplaner

Det er ikke utarbeidet reguleringsplan for området tidligere. Det er kun kommuneplanens arealdel som regulerer bruken av området.

1.3 Annet planarbeid

Det er i dag ingen andre områder i nærheten av planområdet som er under planlegging.

2 BESKRIVELSE AV OMRÅDET

2.1 Beliggenhet

Planområdet befinner seg ved Svartdulpa tjern, mellom Magnor og Finsrud, langs Svensrudvegen. Området er omgitt skogbruksområder med avrenning til vassdrag/myrområder i nord og sør.

2.2 Historikk

Det er et eksisterende masseuttak i området som har vært der i mange år. Dette uttaket er ca 12,2 daa i dag og tar ut fjellmasser som knuses til mindre fraksjoner. Steinmassene har i all hovedsak blitt brukt til vedlikehold av grunneierens skogsbilveier. Seneste uttak skjedde i henholdsvis 2000 og 2019.

Det er den samme driften som er tenkt utvidet og formalisert i denne reguleringsplanen.

I forbindelse med det eksisterende masseuttaket er det anlagt en drifts-/skogsbilvei som også vil benyttes videre.

Deler av området er allerede sluttavvirket. Omfang av planlagt utvidelse av masseuttaket tilsier at vegetasjon rundt masseuttaket vil få rikelig med tid til å vokse seg stor.

2.3 Eksisterende bebyggelse

Planområdet har i dag ingen bebyggelse. I reguleringsbestemmelsene legges det opp til at det kan oppføres bygninger i tilknytning til driften dersom det blir nødvendig i fremtiden.

2.4 Veg- og trafikkforhold

Adkomst til området fra Magnor sentrum er via fv. 1980 (ca. 2,4km), deretter skogsveg (ca. 3,7km).

Det er også mulig å kjøre til uttaket fra nord via fv. 202, Nessjøvegen, kommunal veg Billavegen, samt privat skogsvei. Det er ikke avklart hvilke veier/retninger som skal benyttes som transportvei for massene, og det vil trolig variere ut i fra hvilken destinasjon massene har. Begge retninger/veier har vist seg egnet for massetransport og tømmertransport gjennom mange år – under forutsetning av at man har restriksjoner for tungtrafikk i vårløsning o.l.

Adkomstforholdene fremstår generelt gode og trafikksikre, og har blitt brukt til samme formål i flere år. Vegene i direkte tilknytning til uttaket er private og har generelt lite trafikk. Etter planlagt utvidelse av uttak vil trafikken kunne bli noe høyere, men dette fremstår i utgangspunktet som uproblematisk.

I begge retninger vil transportbilene kjøre gjennom områder der det kan være barn som går langs veien. Som nevnt over er det ventet noe høyere trafikkbelastning enn det er i dag, men det vil kun være i perioder og med en relativt lav økning av trafikk. Sørøver vil transportruta gå langs Svendsrudvegen som kun går i utkanten av et boligfelt, ikke gjennom. Den nordlige ruta via Billavegen vil gå gjennom spredt boligbebyggelse, hvor det ikke er like høy sannsynlighet for gående og syklende langs veien.

I forbindelse med innspill fra mulig berørte tomter har det blitt uttrykt bekymring for en utrydningstruet sommerfuglart, som har habitat langs Billavegen. Denne veien er en mulig transportvei fra uttaket, men det er usikkert hvorvidt trafikken øker nevneverdig fra i dag, samt hvor påvirket denne arten kan bli av eventuell økt trafikk. Man kan ikke utelukke at dagens tungtransport langs veiene bidrar til grunnlag for sommerfuglarten o.l.

2.5 Kommunalteknisk infrastruktur

Det finnes verken kommunale eller private VA-ledninger i området. Det samme gjelder el-nett.

2.6 Lek-, rekreasjons- og friluftsområder

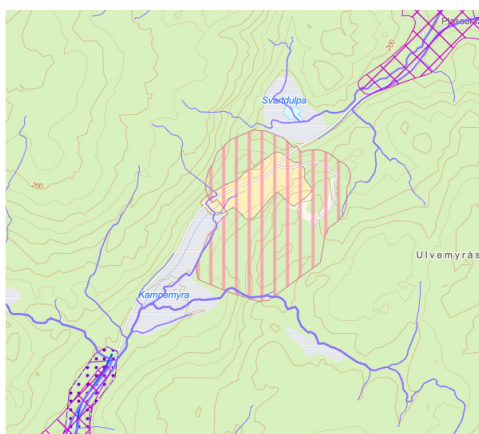
Innenfor planområdet er det ingen etablerte/ofte benyttete leke-, rekreasjons- og friluftsområder. Det er for øvrig skogsareal utenfor planlagt uttak som kan bli benyttet til både jakt og rekreasjon (skogsturer). Det er store skogsarealer generelt i området og trolig ingen som blir direkte påvirket av at denne delen av skogen blir brukt til råstoffutvinning.

2.7 Landskap, vegetasjon og lokalklimatiske forhold

I Miljødirektoratets *Naturbase kart* er det aktuelle området merket med landskapstypen *innlandsås- og fjellandskap* med vegetasjonsdekke under skoggrensen. Området ligger godt skjermet i en skogkledd dalsenkning og langt fra annen bebyggelse. I nord og sørvest grenser planområdet til myrområder, og disse vil bli skjermet fra selve uttaksarealet. Til tross av disse nærliggende myrene er våtmarkspreget registrert som lavt i naturbasekartet.

2.8 Grunnforhold

Det eksisterende masseuttaket gir en god pekepinn på at grunnen i hovedsak består av gode stein-/fjellmasser. Det er ikke markert hverken fare for kvikkleire eller marin leire i området på kommunens kart. Markerte og kjente dreneringslinjer går hovedsakelig utenfor planområdet.



Forklaring; Rosa striper viser planforslag, mørk rosa ruter viser aktsomhet for kvikkleire, lilla prikk viser aktsomhet for flom, blå strek viser dreneringslinjer.

2.9 Miljøbelastninger

Det er få kjente miljøbelastninger innenfor planområdet, og de innebærer hovedsakelig bruk av driftsmaskiner og transportbiler. Driftstider vil variere og det kan være lange perioder der det ikke er aktivitet på området. I perioder der driften er i gang vil maskiner og kjøretøy kunne føre til noe forurensing i form av CO₂-utslipp, mindre oljelekkasjer o.l., men det vil trolig være begrenset både på grunn av uregelmessig bruk samt begrenset omfang av uttaket.

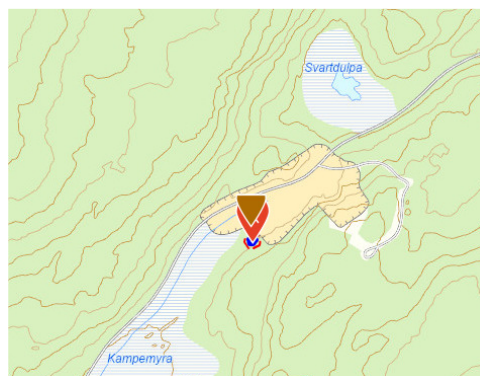
Sprenging og knusing av fjellmasser vil forårsake støvforurensing i lufta som igjen kan føre til slam i nærliggende vassdrag og myrområder. Det vil utføres tiltak for å unngå dette i størst mulig grad, for eksempel fangdammer/sedimenteringsdammer. I tillegg vil det bli utført vanning av masser og veier som kan forårsake støvforurensing i løpet av transport. Vann som benyttes til dette vil enten bli brakt til området utenfra eller pumpet opp fra nærliggende tjern ved Svartdølpa.

Drivstoff- og oljetanker med fare for lekkasje vil utenom drift stå i kar for å forhindre at forurensingen siger ned i grunnen og føres videre utover området.

2.10 Verneinteresser

Lengst nord på tilstøtende Kampemyra ligger det et automatisk fredet kulturminne, se bilde til høyre. Forslag til reguleringsplan viser at kulturminnet havner i regulert område for masseuttak, slik at reguleringsplanen i praksis blir søknad om fjerning av kulturminnet.

Kulturminnet er registrert som *fangstgrop* i *Askeladden*, Riksantikvarens database over kulturminner og -miljøer. I en undersøkelse som ble utført tidlig i reguleringsprosessen, i 2022, ble det for øvrig vurdert at gropa ikke nødvendigvis er en fangstlokalitet, og kan også være en mulig kullgrop. Det er enda ingen konklusjon på dette. I Eidskog kommune finnes det mange tilsvarende kulturminner, men ingen andre registrert i umiddelbar nærhet til planområdet. Kulturminnet ligger vanskelig tilgjengelig for pedagogiske opplegg/ videreformidling.



Under andre relevante verneinteresser er det verdt å nevne Lindåsmyra. Den ligger ikke i umiddelbar nærhet til det aktuelle området, men kan potensielt påvirkes av forurensing fra masseuttaket. Lindåsmyra er registrert av Miljødirektoratet som vernet med verneformål *karakteristisk, eksentrisk, ombrotroft myrkompleks*. På den nordøstre siden av Lindåsmyra går vassdraget Veksa, som kan spores tilbake til området for masseuttaket. For generell skjerming av nærliggende områder vil det etableres tiltak som fangdammer/sedimenteringsdammer i lavbrekk i masseuttaket som vil forhindre at mengder med forurensing kommer på avveie. Det vil alltid kunne være fare for at små mengder vil sige inn i nærliggende vassdrag og føres utover det regulerte området. Forurensingen kan da føres til Lindåsmyra, men vil i et slikt tilfelle kunne bli avskjært av Veksa og ført forbi myra og videre inn i Sverige. Faktorer ved driften av masseuttaket som kan forårsake forurensing skal begrenses så langt det lar seg gjøre, som beskrevet i punkt 2.9. Den nordre delen av Lindåsmyra vil også kunne påvirkes av forurensing fra transport til og fra masseuttaket. Driften av masseuttaket vil være svært begrenset og i liten omfang, så en potensiell forurensing fra transport blir trolig lite nevneverdig.

Deler av planområdet er markert i Miljødirektoratets *Naturbase kart* som hekke-/yngleområde eller voksested for rovfuglarten lerkefalk. Det er altså kun deler av masseuttaket som ligger i dette området og er da plassert helt i utkanten av et større areal der denne arten har blitt registrert. Sør for planområdet er det markert et liknende område for rovfuglarten hønsehauk, og det er sannsynlig at også denne arten kan registreres ved masseuttaket. Siden planområdet ligger så perifert i disse hensynsområdene, anses faren for negativ påvirkning for artene så liten at det ikke er behov for tiltak.

Dersom transport av masser går nordover via Billavegen, vil kjøretøyene gå gjennom et habitat for den utrydningstruede sommervingearthen heroringvinge. Denne delen av Eidskog er et av få steder denne arten er registrert i de siste årene, og det er viktig for det biologiske mangfoldet at artens levevilkår ikke endrer seg negativt. Det har vært uttak av masser og transport av disse siden år 2000, og det er begrenset hvor stor endringen av trafikk vil bli. Heroringvingen holder hovedsakelig til i kulturmark, og det er først og fremst endringer i driftsformer av jordbruksarealer som truer arten. Transport av masser vil ha liten påvirkning på jordbruk i det aktuelle habitatet.

2.11 Landbruk- og friluftinteresser

Området er i dag hovedsak skogbruksområde med begrenset verdi/interesse som friluftsområde. Som nevnt tidligere er det muligheter for at arealet rundt benyttes til jakt, men at skogsområdet er såpass stort at arealet for uttak ikke påvirker jaktmulighetene i noen nevneverdig grad.

3 BERØRTE EIENDOMMER

3.1 Berørte eiendommer innenfor planområdet

G.nr.	B.nr.	F.nr.	S.nr
69	1		
65	3		
65	8		
65	9		

3.2 Tilstøtende eiendommer

Det er mange eiendommer som potensielt kan berøres av transport av masser, men ingen i direkte tilknytning til selve planområdet. De nærmeste områdene til masseuttaket eies av forslagsstillerne.

4 PLANPROSESS OG MEDVIRKNING

4.1 Kunngjøring av igangsatt reguleringsarbeid

4.1.1 Planarbeidet ble først kunngjort i Glåmdalen mai 2024. Frist for innspill ble satt til 01.07.2024. Det ble ikke mottatt noen innspill til planarbeidet i denne omgang.

4.1.2 Det ble sendt ut varsel til berørte naboeiendommer med mulighet for innspill i januar 2025. Fristen for innspill ble satt til 28.02.2025. Det ble mottatt 8 innspill, oppsummert nedenfor og lagt til som vedlegg.

4.1.2.1 Arne Håkonsen, eier av tomt gbnr 61/155, innspill sendt via e-post 28.01.2025

Avsender stilte spørsmål om hva slags masser som skulle utvinnes i forbindelse med belastning på veinettet.

Kommentar til innspill:

Det ble opplyst om at det er planlagt en videreføring av eksisterende masseuttak, og at det vil være knuste fjellmasser som utvinnes og fraktes fra masseuttaket. Det ble i tillegg meddelt at type transport som skal benyttes er lik transporten som brukes i dag fra eksisterende masseuttak, og at frekvens på trafikk vil kunne variere. Det ble ikke kommunisert videre innspill etter dette.

4.1.2.2 Morten André Nysveen, eier av tomt gbnr 73/102, merknad sendt inn via Altinn 06.02.2025

Merknader er rettet mot Billavegen som transportvei, og ikke selve utvidelsen av masseuttaket. Avsender begrunner innsigelsen med at Billavegen går gjennom et habitat for Heroringvinge, en sjelden og sterkt truet sommerfuglart. I merknaden formidles det Heroringvingens levevilkår og mulige konsekvenser økt tungtrafikk kan ha for arten. I tillegg ønsker avsender å komme med en påminnelse om at Eidskog kommune har forpliktet seg til å beskytte denne arten, og meddeler at det er opprettet kontakt med SABIMA for mulighet for bistand i saken.

Kommentar til innspill:

Det er ikke bestemt hvorvidt biler skal transportere masser via Billavegen, og det er muligheter for at transportering vil foregå via andre ruter. Det er heller ikke visst hvor høy frekvensen av transportbiler blir, og det er høy sannsynlighet for at dette vil variere.

4.1.2.3 Malin Melgård, eier av tomt gbnr 73/3, merknad sendt inn via Altinn 09.02.2025

Merknaden er ikke mot selve utvidelsen av masseuttaket, men heller mot bruken av Billavegen som transportvei fra uttaket. Det listes opp flere grunner til at Billavegen ikke ønskes som transportvei. Avsender meddeler bekymring for både Heroringvinge, en sjelden og sterkt truet sommerfuglart, og livet i lokale vassdrag som kan påvirkes av høyere trafikk. Videre blir det skrevet at Billavegen er i for dårlig stand til tungtransport, og at dagens fartsgrense på 60 km/t er for høy med tanke på veiens hold. Avsender er i tillegg bekymret for konsekvensene av økt trafikk på veien med tanke på sikkerhet, støy og støv, og at dette vil kunne ha negativ virkning på bygda og fraflytting.

Kommentar til innspill:

Det er ikke bestemt hvorvidt biler skal transportere masser via Billavegen, og det er muligheter for at transportering vil foregå via andre ruter. Det er heller ikke visst hvor høy frekvensen av transportbiler blir, og det er høy sannsynlighet for at dette vil variere.

4.1.2.4 Leif Trygve Bekkengen, eier av tomt gbnr 73/2, merknad sendt inn via Altinn 12.02.2025

I merknaden blir det skrevet at Billavegen ikke vil tåle belastningen en utvidelse av masseuttaket vil medføre. Det blir også meddelt en bekymring for både støv- og støypålag som kan forekomme.

Kommentar til innspill:

Det er ikke bestemt hvorvidt biler skal transportere masser via Billavegen, og det er muligheter for at transportering vil foregå via andre ruter. Det er heller ikke visst hvor høy frekvensen av transportbiler blir, og det er høy sannsynlighet for at dette vil variere.

4.1.2.5 *Kristin Rosenvinge, eier av tomt gbnr 73/45, merknad sendt via Altinn, 20.02.2025*

Merknaden er todelt. Avsender begynner med å vise misnøye rundt selve nabovarslingen, og mener at det ikke kommer tydelig nok frem hva som berører naboene. I den andre delen av merknaden skriver avsender at de ikke er imot uttaket i seg selv, men at det er innsigelser mot Billavegen som transportvei. Det nevnes flere truede arter som lever i nærhet til veien, samt frykt for verdinsettelse for eiendommer, mennesker og dyr, som begrunnelse for at de ikke ønsker at Billavegen skal benyttes til transport til og fra uttaket. Det uttrykkes også støtte til andre merknader som har blitt sendt inn angående Billavegen som transportvei.

Kommentar til innspill:

Nabovarslingen er i denne omgang sendt ut for å varsle om påbegynt reguleringsarbeid, og det er ikke foreløpig bestemt hvilke veier som vil benyttes som transportvei.

4.1.2.6 *Hanne Merethe Berg, eier av tomt gbnr 73/102, merknad sendt via Altinn og post, 23.02.2025*

Merknad ble aldri mottatt i posten, og det er ikke mulig å kommentere innspillet.

4.1.2.7 *Lin Marie Berg, eier av tomt gbnr 73/71, merknad sendt inn via Altinn 25.02.2025*

Merknader går ut på at avsender ikke vil ha tungtransport forbi huset, da bygningen ligger for nære veien.

Kommentar til innspill:

Det er ikke bestemt hvorvidt biler skal transportere masser via Billavegen, og det er muligheter for at transportering vil foregå via andre ruter. Det er heller ikke visst hvor høy frekvensen av transportbiler blir, og det er høy sannsynlighet for at dette vil variere.

4.1.2.8 *Michael Solly Toftedal, eier av tomt gbnr 73/19, merknad overført via telefonsamtale, februar 2025*

Merknad handler om bekymring for økt trafikk langs Billavegen.

Kommentar til innspill:

I samtalen ble det informert om at det trolig hovedsakelig vil være transport av masser via andre veier, men at det foreløpig i prosessen ikke er bestemt hvordan og hvor transport vil foregå.

- 4.1.3** Det ble sendt kunngjøring oppstart av reguleringsarbeid til sektormyndigheter og relevante organisasjoner med mulighet for innspill i mars 2025. Frist for innspill ble satt til 01.04.2025. En vurdering av relevante mottakere ble gjort med utgangspunkt i kommunens varslingsliste, og følgende myndigheter og organisasjoner ble varslet.

Statens vegvesen, Pb. 1010 Nordre Ål, 2605 LILLEHAMMER.

firmapost@vegvesen.no

Statsforvalteren i Innlandet, Postboks 987, 2604 LILLEHAMMER.

sfinpost@statsforvalteren.no

Innlandet fylkeskommune, Pb. 4404 Bedriftssenteret, 2325 HAMAR.

post@innlandetfylke.no

NVE, Norges vassdrag- og energidirektorat, Pb. 4223, 2307 HAMAR, nve@nve.no

DMF, Direktoratet for mineralforvaltning, Ladebekken 50, 7066 TRONDHEIM. post@dirmin.no

Kroksjøen Vannverk SA, Syversbakken 55, 2230 SKOTTERUD. post@kroksjoenvannverk.no.

Elvia AS, Postboks 4100, 2307 HAMAR. firmapost@elvia.no

GIR, Glåmdal Interkommunale renovasjonsselskap, Hernæsvegen 299, 2116 SANDER. post@gir.hm.no

GIVAS, Otervegen 9, 2211 KONGSVINGER. post@givas.no

Bane Nor, Pb. 4350, 2308 HAMAR. postmottak@banenor.no

Glåmdal brannvesen IKS, postmottak@gbi.no

Eidskog museum eidskogmuseum@annomuseum.no

Mattilsynet, Avdeling Glåmdal og Østerdal. Felles postmottak, Pb. 383, 2381 BRUMUNDDAL.
postmottak@mattilsynet.no

Miljørettet helsevern, Kommunelegen, Eidskog kommune, Pb 94, 2231 SKOTTERUD. Epost:
jenny.pernille.thorkildsen@eidskog.kommune.no

Eldres Råd, v/sekretær anne.lise.sandbakken@eidskog.kommune.no

Forum for Natur og Friluftsliv Innlandet, pb. 368, 2602 LILLEHAMMER. innlandet@fnf-nett.no

Jordvernalliansen i Innlandet, Høyvangvegen 40 Blæstad, 2322 RIDABU. innlandet@jordvern.no

Trafikksikkerhetsutvalget, Eidskog kommune, Pb 94, 2231 SKOTTERUD.
ole.christian.hanestad@eidskog.kommune.no

Ungdomsrådet i Eidskog, Eidskog kommune, Pb 94, 2231 SKOTTERUD.
Epost: ungdomsradet@eidskog.kommune.no

Funksjonshemmedes råd i Eidskog, v/ sekretær Tone Taugbøl, Eidskog kommune, Pb 94, 2231 SKOTTERUD. tone.taugbol@eidskog.kommune.no

Eda kommun, Box 66, SE-673 22 CHARLOTTENBERG, Sverige. kommun@eda.se

Det ble mottatt 7 innspill, oppsummert nedenfor og lagt til som vedlegg.

4.1.3.1. Norges vassdrag- og energidirektorat, 17.03.2025

I innspillet henvises det generelt til NVEs kartbaserte veileder for reguleringsplan, plan- og bygningsloven og Forskrift om pliktig innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger for videre arbeid i prosessen. Videre skriver de at planen skal sendes til NVE for ettersyn dersom planen berører NVEs saksområder. Innspillet avsluttes med en oppfordring til å ta kontakt for konkret bistand i saken dersom det er behov.

Kommentar til innspill:

Ved utarbeidelsen av denne reguleringsplanen blir alle NVEs innspill ivaretatt. Det har ikke vært behov for konkret bistand i prosessen og planarbeidet.

4.1.3.2 Mattilsynet, 19.03.2025

Avsender velger å ikke kommentere forhold rundt drikkevannsforsyning da det ikke er bebyggelse i nærheten av tiltaket. De skriver videre at planområdet må sikres slik at dyr ikke kommer inn på området og at det forutsettes at tiltak utføres for å forhindre forurensing og slam i nærliggende bekker og tjern.

Kommentar til innspill:

Vi er ikke kjent med at det ligger drikkevannskilder i nærheten av tiltaket og ser heller ingen problemer som kan oppstå rundt dette. Området skal til enhver tid være sikret slik at hverken dyr eller mennesker kan forville seg inn i området og skade seg. Nødvendige tiltak vil etableres slik at forurensing og muligheter for slam forhindres og reduseres i henhold til gjeldende krav.

4.1.3.3 *BaneNor, 26.03.2025*

Avsender skriver at planområdet ikke berører jernbanens interesser, og at de derfor ikke her merknader.

Kommentar til innspill:

Videre i prosessen er det ikke nødvendig å vurdere jernbanens interesser i saken, da de ikke berøres.

4.1.3.4 *Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, 31.03.2025*

Det henvises til referat fra oppstartsmøte for planarbeidet der det står skrevet at forslagsstiller skal vurdere behov for konsekvensutredning. Avsender kommenterer på at denne vurderingen ikke forelå ved varselet og mener det er flere temaer som er aktuelle for en konsekvensutredning; nærliggende kulturminne og vassdrag, samt påvirkning på trafikkbildet.

Videre ønsker avsender en redegjørelse av ressursgrunnlaget med blant annet estimert uttaksvolum og levetid for uttaket. Det uttrykkes forventning om at plandokumentene vil beskrive de mineralske ressursene som skal utvinnes og forhold rundt utvinningen som kan ha påvirkning for driften og området. Avsender ønsker også en vurdering for hvordan finstoff som en følge av masseuttaket kan utnyttes best mulig.

Avsender har også innspill som generelt omhandler forholdet mellom mineralloven og plan- og bygningsloven. De henviser til DMFs driftsplanveileder og krav til driftsplanen for området. Videre anbefaler de at reguleringsplanen ikke skal sette føringer for driftsplanen, slik at det ikke kan oppstå konflikt mellom drift og regulering i fremtiden.

DMF kommer med kommentarer angående utforming på uttaket og påpeker viktigheten rundt plassering av nødvendige funksjoner, samt vurdering av plassbehov for en forsvarlig drift. De anbefaler at området reguleres til arealformålet *råstoffutvinning*, og at det ikke legges føringer for uttaksdybde. Kommunen kan legge strengere føringer må dette hjemles i egen myndighet etter plan- og bygningsloven, og de kan ikke stille krav til driftsplanen etter mineralloven i en reguleringsplan.

Avsender opplyser om at det i DMFs uttaksregister ikke er registrert uttak av masser i området tidligere. Dersom samlet uttak blir mer enn 10 000 m³ masse kreves det konsesjon før driften kan begynne, og søknad sendes til DMF.

Siste bemerkning omhandler sikring, skjerming og etterbruk. Avsender skriver litt om viktigheten rundt sikring og understreker at det ikke bør settes for detaljerte føringer for sikringstype i reguleringsplanen, da dette skal følge driftsplanen. Det skal ikke foregå uttak i sikringssonen og det må avsettes nok areal for tilstrekkelig sikring/skjerming samt vedlikehold av disse. Tilslutt påpeker avsender at det foreløpig ikke kommer frem hva som er planlagt som etterbruk av uttaksområdet. Dette er en viktig vurdering for kommunen og tiltakshaver som bør legges ved i en eventuell søknad om driftskonsesjon til DMF.

Kommentar til innspill:

Både forslagsstiller og kommune har vurdert om det er nødvendig med konsekvensutredning, og konkludert med at det ikke utløses krav om dette, både som følge av områdets størrelse og få konsekvenser for miljø og samfunn generelt. Se vurdering kapittel 8.

Redegjørelse av ressursgrunnlaget og andre relevante forhold rundt uttaket vil medtas i plandokumenter. En mer detaljert beskrivelse av utforming og viktige funksjoner vil også vurderes nærmere i arbeidet videre og inkluderes i reguleringsdokumenter.

Det vil videre i prosessen utarbeides en driftsplan som vil følge føringer satt i mineralloven og anbefalinger i DMFs veileder. I denne vil det også fremgå etterbruk av området.

4.1.3.5 *Kommuneoverlegen ved miljørettet helsevern, 01.04.2025*

Avsender ønsker at det undersøkes om det er behov for tiltak mot forurensing av aktuelle vassdrag og eventuelle drikkevannskilder. Videre skriver de at støy må begrenses i mest mulig grad, samt være i henhold til gjeldende bestemmelser og retningslinjer for støy.

Kommentar til innspill:

Vi er ikke kjent med at det ligger drikkevannskilder i nærheten av tiltaket og ser heller ingen problemer som kan oppstå rundt dette. Nødvendige tiltak vil etableres slik at forurensing og muligheter for slam forhindres og reduseres i henhold til gjeldende krav. Støy fra virksomheten vil begrenses så godt det lar seg gjøre og vil følge gjeldende bestemmelser og retningslinjer for støy.

4.1.3.6 *Statsforvalteren i Innlandet, 01.04.2025*

Avsender forutsetter at relevante føringer i *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023-2027* legges til grunn for og følges i planarbeidet. De henviser også til ulike paragrafer i Plan- og bygningsloven som omhandler medvirkning i planprosessen, konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse, samt andre retningslinjer for klima og energi, naturmangfold, støy, massehåndtering og vannforskriften. Videre uttrykker de forventninger om at de nærliggende myrområdene ikke blir påvirket av tiltaket.

Kommentar til innspill:

De føringer og retningslinjer som avsender henviser til vil bli fulgt videre i prosessen. Planområdet er begrenset slik at nærliggende myrområde ikke skal berøres.

4.1.3.7 *Innlandet fylkeskommune, 04.04.2025*

Avsender begynner innspillet med å vise til temaveileder *Uttak av mineralske forekomster og planlegging etter plan- og bygningsloven*, og en forventning om at forhold nevnt i denne veilederen følges i reguleringsplanen.

Videre skriver de at det er nødvendig med en kontroll av tidligere oppdaget kulturminne som ligger i foreslått vegetasjonssone, samt en befaring av planområdet. De beskriver forutsetninger og metode for undersøkelsene og presenterer et budsjett for undersøkelsen. Kostnadene for en slik undersøkelse vil måtte dekkes av tiltakshaver, og avsender ber om en godkjenning av vedlagte budsjettoverslag. En ny uttalelse fra fylkeskommunen vil bli gitt etter at den arkeologiske undersøkelsen er blitt utført, og det er ikke lov å iverksette tiltak før denne uttalelsen foreligger.

Fylkeskommunen er eier av to mulige transportveier for uttaket. De uttrykker forventninger til at tilstrekkelige vurderinger av trafiksikkerhet og bruksklasse blir utført og medtas i reguleringsdokumentene, og at det stilles rekkefølgekrav som sikrer gjennomføring av eventuelle behov for endringer av de aktuelle veiene.

Kommentar til innspill:

Vurderinger av veiene som skal benyttes til transport vil bli gjort og inkludert i reguleringsdokumentene, samt inngå i rekkefølgebestemmelser dersom dette er hensiktsmessig. Kulturminnet havner i ønsket utvidet masseuttak, og søkes fjernet.

5 BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET

5.1 Plannavn og planID

Plannavn og planID er bestemt av Eidskog kommune i tråd med deres planregister:
3416_202301 Svartdulpa masseuttak.

5.2 Avgrensning av planområdet

Planområdet er lagt til eksisterende masseuttak med størst utvidelse mot sørøst, men også noe utvidelse nordover. Svensrudvegen går gjennom planområdet og er planlagt videreført som transportvei for uttaket. I nord begrenses utvidelse av myrområder og Svartdulpa tjern, og i sørvest med Kampemyra.

Planområdet består av masseuttak omringet av vegetasjonsskjerm m/sikkerhetssone avsatt til sikringsskjerm. Vegetasjonssonens formål er å skjerme uttaket – både for utsyn og innsyn, samt gi en god overgang mellom uttaksområde og omkringliggende natur. Under vises en arealoversikt over de ulike formålene.

Arealformål	Areal (daa)
§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg	
1201 - Steinbrudd og masseuttak	44,6
§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	
2010 - Veg	1,8
§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur	
3060 - Vegetasjonsskjerm	17,2
Totalt areal	63,6
§12-6. Nr. 4 - Hensynssoner	
190 Andre sikringssoner	17,2

5.3 Plandokumenter

Juridisk bindende dokumenter: Plankart 1:1000 (A1)
Planbestemmelser

Informerende/illustrerende dokumenter:
Planbeskrivelse m/ tilhørende vedlegg

Illustrasjoner: A1-550 – PERSPEKTIV – SØRVEST
A1-551 – PERSPEKTIV – NORDVEST
A1-552 – PERSPEKTIV - NORDØST

5.4 Vesentlige endringer i forhold til gjeldende planer

Planen åpner for virksomhet (masseuttak) i et område som er avsatt til råstoffutvinning i nylig vedtatt arealdel til kommuneplanen.

Området har imidlertid i lengre tid fungert som masseuttak, og forslag til plandokumenter forsøker å formalisere disse forholdene samt tillate utvidelse i tråd med forslaget.

5.5 Utbyggings-/anleggsområder

Området ligger skjermet til langs Svensrudvegen, lengst sørøst i Eidskog kommune. Området er stort, og vil i all hovedsak bli avsatt til masseuttak. Alternativ bruk av området framstår som usannsynlig – bortsett fra dagens skogbruk.

Det er kun åpnet for noe bebyggelse tilknyttet drift av masseuttaket.

Eksisterende driftsvei i randsonen av masseuttaket skal videreføres og vil inngå i sikkerhetssonen utenfor masseuttaksområdet. Det er muligheter for at denne kan forlenges dersom driften tilsier det.

5.6 Adkomst

Adkomstforhold og anleggsplass vil i all hovedsak bli lik dagens situasjon.

Svensrudvegen går igjennom uttaket og gir gode forbindelser til Magnor i sørvest og Finsrud i nordøst. Bortsett fra massetransport og vedlikehold på interne veier, vil brorparten av trafikk til/fra masseuttaket vil gå i retning av Magnor og fordeles i overordnet veinett.

5.7 Utforming

Utforming av masseuttaket tilsier rasjonell drift av uttaket og det forholder seg i stor grad til eksisterende masseuttak. I og med at tilstøtende topografi er relativt ensartet er det i stedet dagens terrengutforming og naturlige myrområder som setter begrensingen for utvidelse av uttaket.

Etterbruk av planområdet etter planlagt drift er avsluttet vil være skog. Tilbakeføring av området er forutsatt løst med synlige bruddkanter, samt eventuell tilbakefylling inntil bruddkanter med egnede masser, samt naturlig revegetering.

5.8 Tilbakeføring / etterbruk

Området som foreslås avsatt til masseuttak er stort, og planlagt bruk er i hovedsak vedlikehold av grunneieres skogsbilveier. Dette tilsier at uttak i området vil foregå trinnvis og over svært mange år. Dette vil medføre naturlig tilvekst og revegetering av deler/randsoner av uttaksområder. Det vil være irrasjonelt og uheldig å fjerne denne naturlige tilveksten, kun for å starte tilsvarende prosess på nytt for å ivareta den gammel plan om eventuell tilbakeføring.

I stedet ønsker planen å legge til rette for at bruddkanter kan forbli konkrete og synlige minner/spor av masseuttaket, og legge til rette for videre tilvekst og revegetering av området. I den forbindelse vil det mest sannsynlig bli noe tilbakefylling og forflytning av masser, for å sikre god og naturlig avrenning fra området.

Det er samtidig lite sannsynlig at framtidig bruk av området vil være annen enn skogbruk.

5.9 Universell utforming

Verken plankart eller bestemmelser angir regler vedr. UU utover det som allerede er angitt i PBL m/ tilhørende forskrifter.

6 PLANFAGLIG UTDYPNING AV FORSLAGENE I PLANEN

6.1 Generelt

Området tar utgangspunkt i et eksisterende masseuttak sørøst i Eidskog kommune. Det ligger langs Svensrudvegen, men langt unna annen bebyggelse i alle retninger og godt skjermet fra innsyn. Samtidig er det relativt kort avstand til større infrastruktur/veier.

Det fremstår fornuftig å utvide eksisterende masseuttak i stedet for å etablere nytt/nye masseuttak i områder uten slik virksomhet fra før. Dette fordi masseuttak sjelden er et positivt bidrag til lokalmiljø, men samtidig en nødvendighet for samfunnstjenester.

Masseuttaket skal primært tjene grunneieres eget behov for masser (f.eks. til skogsbilveier o.l.), samt sekundært eventuelle kommersielle interesser.

Det er hentet ut masser fra området ved to anledninger siden 2000, og massene har vist seg av god kvalitet og godt egnet til planlagt bruk.

6.2 Veg- og trafikkforhold

Adkomst til området baserer seg på eksisterende infrastruktur av tilstrekkelig god kvalitet.

6.3 Utbyggings-/anleggsarealer

Masseuttaket er samlet sett stort, men skjermes lokalt av vegetasjon/skogsområder regulert av planen. På større avstand skjermes området av skogkledde områder og topografi.

6.4 Masseuttak

Masseuttaket er todelt, hvorav delen sør for Svensrudvegen er adskillig større (ca. 40daa) enn delen nord for veien (ca. 5daa). De ulike delene eies av ulike grunneiere, men vil driftes i fellesskap.

Det er ikke tenkt daglig drift i uttaket. Planen er å sprengne løs mindre deler (f.eks. ca. 10.000m³) ved behov, for å knuse massene på stedet. Sprenging og knusing av masser vil bli utført av innleid profesjonell drifter, i tråd med driftsplan. Nødvendig driftsplan vil bli utarbeidet i samråd med drifter av uttaket.

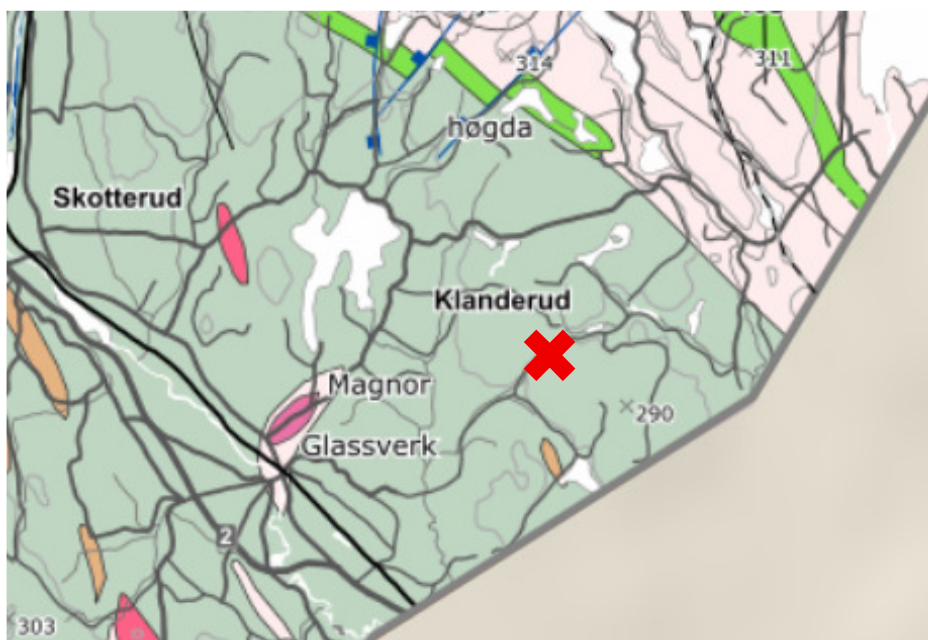
Massene vil deretter bli lagret i hauger med ulike fraksjoner innenfor uttaksområdet. Avhengig av behov for masser til bl.a. vedlikehold av egne eiendommer og veier, vil massene bli transportert ut av uttaksområdet.

Tidligere studier og masseberegninger av uttaksområdet viser potensial for utvinning av ca. 500.000m³ fast fjell. Dette antas å gi ca. 1.300.000m³ løsmasse.

I tråd med seneste 20års forbruk/uttak i området vil dette dekke grunneieres eget behov i godt over 100år. Eventuelt kommersielt bruk/salg av masser vil avkorte uttakets levetid noe, men ikke vesentlig.

Det har blitt tatt ut masser i området ved to anledninger siden 2000, og massene har vist seg å være godt egnet til tiltenkt formål (oppbygging og topplag på eiernes egne skogsbilveier). I den sammenheng er ikke type bergart av stor interesse, men heller funksjonen/betegnelsen «fast fjell».

NGOs kart over området tilsier relativt ensartete berggrunn, dominert av «Glimmergneis» (se utsnitt under – uttaksområdet markert med rødt kryss).



6.5 Masseuttak

Planen har også til hensikt å unngå dobbeltregulering», da f.eks. masseuttaket berører forhold bl.a. i Plan- og bygningsloven, Mineralloven og Forurensningsloven. Tabellen under illustrerer samspillet mellom lover og tillatelser.

Tema	Plan- og bygningsloven	Mineralloven	Forurensningsloven
Rettighet til grunn	Reguleringsplan er grunnlag for evt ekspropriasjon. Reguleringsplan gir en varig planavklaring.	Ekspropriasjonshjemmel (Sikres i de aller fleste tilfellene ved avtale med grunneier.)	
Drift		Fastsettes i driftsplan, ut fra hensyn til sikker drift og ressursutnyttelse.	
Innsyn, skjerming	Fastsettes i reguleringsplan.		
Tiltak i randsonen	Fastsettes i reguleringsplan.		
Støy, utslipp til luft og vann	Evt skjerping av krav som framgår av forurensningsforskriften, f eks om driftstid.		Gitt i forskrift eller ved egen behandling.
Andre miljøtiltak	Areal til og utforming av aktuelle tiltak fastsettes i reguleringsplan.	Økonomisk sikkerhet for opprydding og sikring.	
Annen arealbruk i bruddområdet	Avklares i reguleringsplan.		
Atkomst; transport	Avklares i reguleringsplan.		
Opprydding		Krav til sikring, fjerning av installasjoner mm fastsettes i driftsplan.	Økonomisk sikkerhet for tiltak kan kreves.
Istandsetting	Terrengforming fastsettes i reguleringsplan.	Krav til beplantning mm forankres i driftsplan.	
Etterbruk	Avklares i reguleringsplan.		

7 BESKRIVELSE AV PLANENS KONSEKVENSER

7.1 Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse)

7.1.1 Hensikt

Det er en overordnet målsetting å redusere samfunnets sårbarhet og skape trygge og robuste lokalsamfunn. Det er ønskelig med et samfunn som har redusert trusler mot liv, helse, miljø og kritiske samfunnsfunksjoner. Risiko- og sårbarhetsanalysen som er utført i forbindelse med dette reguleringsarbeidet skal avdekke mulige risikomomenter og bidra til å at det aktuelle området er et trygt sted for opphold og drift.

7.1.2 Metode

Risiko- og sårbarhetsanalyser er systematisk kartlegging av farer basert på en metode innsamling av data. Foreliggende ROS-analyse er i hovedsak basert på *kvalitativ* risikovurdering som er bygget på innhenting og innsamling av ulike data, samt lokalkunnskap.

ROS-analysen tar blant annet også utgangspunkt i flere ulike sjekklister som er fremlagt som eksempler av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.

Analysen fokuserer også i all hovedsak på sannsynligheter og konsekvenser innenfor planområdet. Forhold utenfor planen og i tilstøtende områder ivaretas i utgangspunktet av andre planer. Vi har i tillegg valgt å omtale enkelte forhold avslutningsvis i analysen av ulike risikoer.

Analysen gjennomføres som en grovanalyse i følgende trinn:

- Evaluering av risiko
- Identifikasjon av farer og uønskede hendelser
- Analyse av uønskete hendelser, herunder endring av risiko som følge av planen

7.1.3 Evaluering av risiko

Denne ROS-analysen har vurdert sannsynligheten og konsekvens etter rangeringene vist under.

Vurdering av sannsynlighet:

- 1 Lite sannsynlig / ingen tilfeller – Ingen tilfeller, men kan ha hørt om tilsvarende i andre områder
- 2 Noe sannsynlig / kjenner tilfeller – kjenner 1 tilfelle i løpet av 10-årsperiode
- 3 Sannsynlig / flere enkelttilfeller – skjer årlig / kjenner til tilfeller med kortere varighet
- 4 Meget sannsynlig / periodevis, lengre varighet – skjer månedlig/ opptre i lengre perioder.

Vurdering av konsekvenser:

- 1 Ubetydelig / ufarlig – Ingen person- eller miljøskader
- 2 Mindre alvorlig / en viss fare – Få/små person- eller miljøskader
- 3 Alvorlig / farlig – person- eller miljøskader og kritiske situasjoner
- 4 Svært alvorlig / katastrofalt – Personskade som medfører død eller varig men, mange skadde, langvarige miljøskader

Akseptkriterier

Følgende akseptkriterier er lagt til grunn ved utarbeidelsen av ROS-analysen:

- Tiltaket skal ikke påføre omgivelsene en vesentlig økt risiko
- Bruken av området skal ikke være farligere, eller medføre en høyere risiko enn bruken av omkringliggende områder.

Risikomatrise

I matrisen under er risiko gitt som summen av sannsynlighet og konsekvens.

	1 Ubetydelig	2 Mindre alvorlig	3 Alvorlig	4 Svært alvorlig
1 Lite sannsynlig				
2 Noe sannsynlig				
3 Sannsynlig				
4 Meget sannsynlig				

- Røde felt: Tiltak nødvendig – ikke akseptabelt
- Gule felt: Tiltak må vurderes
- Grønne felt: Ikke tilstrekkelig risiko – tiltak ikke nødvendig

7.1.4 Identifikasjon av farer og uønskede hendelser

Fagområde	Forhold	Tilstede	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko
GEOLOGI	1 Løsmasser	Nei			
	2 Steinras	Ja	3	2	5
	3 Snøskred	Ja	2	2	4
	4 Radongass	Ja	3	2	5
	5 Flomras	Nei			
HYDROLOGI	6 Elveflom	Nei			
	7 Overvannshåndtering	Ja	3	2	5
	8 Vannstandsheving	Nei			
METROLOGI	9 Vind	Ja	1	2	3
	10 Nedbør	Ja	1	2	3
NATUR	11 Flora (rødlistearter)	Nei			
	12 Fauna (rødlistearter)	Nei			
	13 Verneområder	Nei			
	14 Vassdragsområder	Ja	2	2	4
KULTUR	15 Fornminner	Ja	1	2	3
	16 Kulturminner	Ja	4	1	5
FORURENSNING	17 Forurenset grunn	Ja	2	2	4
	18 Utslipp i vassdrag	Ja	3	2	5
	19 Utslipp i grunn	Ja	2	2	4
	20 Avrenning fra fyllplasser o.l	Ja	2	2	4
	21 Fare for forurensningsulykker	Ja	1	2	3
	22 Støy- og luftforurensing fra næring	Ja	4	2	6
	23 Støy- og luftforurensing fra trafikk	Ja	3	2	5
STRÅLING	24 Strålefare fra høyspent	Nei			
	25 Annen strålefare	Nei			
TRAFIKK	26 Ulykker med farlig gods	Ja	1	3	4
	27 Påkjørsel av myke trafikanter	Ja	1	3	4
	28 Møteulykker	Ja	1	3	4
	29 Utforkjøring	Ja	1	3	4
	30 Ulykke med anleggstrafikk	Ja	1	3	4
	31 Ulykke i tunnel	Nei			
	32 Skipskollisjon	Nei			
	33 Grunnstøting med skip	Nei			
	34 Jernbaneulykke	Nei			
	ULYKKER	35 Andre ulykker	Ja	1	3
36 Ulykke under lek/fritid		Ja	1	3	4
37 Drukningssulykke		Nei			

SÅRBARHET	38	Havneanlegg	Nei			
	39	Helseinstitusjoner	Nei			
	40	Nødetater	Nei			
	41	Kraftforsyning	Nei			
	42	Vannforsyning	Nei			
	43	Forsvarsområde	Nei			
	44	Tilfluktsområde	Nei			
	45	Områder for lek/idrett/park/rekreasjon	Nei			
TERROR	46	Terrormål	Nei			
	47	Terrormål i nærheten	Nei			
DIVERSE	48	Påvirkes planområdet av regulerte vannmagasiner	Nei			
	49	Påvirkes planområdet av naturlige og farlige terrengformasjoner	Nei			
	50	Gruver, åpne sjakter, brønner, steintipper osv	Nei			

7.1.5 Analyse av risiko

7.1.5.1 Steinras

Grunnet tiltakets natur (masseuttak) er det sannsynlig at det vil kunne oppstå steinras i sammenheng med driften. Det vil sprenges ut masser på en kontrollert måte, men det er sannsynlighet for at det vil kunne oppstå mindre steinras etter slike sprengninger. Disse vil ha mindre alvorlige konsekvenser da området er godt sikret for uvedkommende, og de som arbeider i uttaket skal ha gode og sikre rutiner for driften.

7.1.5.2 Radongass

I temakart for radon aktsomhet i kommunens kartportal kan vi se at reguleringsområdet har sannsynlighet for radongass. Driften av uttaket vil hovedsakelig foregå utendørs og arbeiderne vil dermed ikke være like utsatt for radon. Det legges for øvrig opp til at det kan bli bebyggelse i forbindelse med driften, men disse byggene vil følge krav til sikring mot radon i gjeldende TEK. Konsekvenser vedr. radon anses ikke som vesentlige og alvorlige, og eventuelle søknadspliktige tiltak vil ivaretas av PBL og TEK.

7.1.5.3 Overvannshåndtering

Planen baserer seg på å ikke endre generell avrenning og naturlige vannårer i området utenfor planområdet. Innenfor planområdet og i arealer avsatt til masseuttak vil naturlig nok forhold for avrenning endres. Avgrensning av formål hensyntar imidlertid til stor grad naturlige og eksisterende lavbrekk og vannveier i området.

Konsekvenser ved endring av avrenning og vannveier anses ikke som vesentlige og alvorlige.

7.1.5.4 Kulturminner

Det er allerede avdekket et sannsynlig kulturminne innenfor planområdet – fangst- eller kullgrop. Kulturminnet har begrenset egenverdig, og reguleringsplanen blir et verktøy for å få aksept for å fjerne kulturminnet.

Sannsynligheten for å avdekke ytterligere kulturminner er svært begrenset. Eventuelle nye funn vil imidlertid umiddelbart beskyttes av reguleringsplanens bestemmelser.

7.1.5.5 Utslipp i vassdrag

Ved sprenging kan det oppstå støv og mindre partikler som slippes ut/blir tatt opp av nærliggende vassdrag. Dette er vanskelig å unngå i en slik sammenheng, men det kan gjøres tiltak for å minske negativt utfall. Støv- og partikler blir å anse som uønsket og unaturlig forurensning, og det er grunneier/tiltakshaver/drifter av masseuttaket som plikter å redusere uheldige konsekvenser. Annet lovverk tilsier at forurensning skal ivaretas/løses på egen eiendom. I den anledning er naturlig å kreve etablering av enkle fangdammer/sedimenteringsdammer i lavbrekk/-punkt innenfor arealer avsatt til masseutvinning.

7.1.5.6 Støy- og luftforurensing fra næring og trafikk

Drift av et masseuttak medfører både støy- og luftforurensing. Det vil være maskiner som går i driftstidene, samt sprengninger av og til. Det er for øvrig langt til nærmeste bebyggelse og lite trolig at noen blir plaget av støy i noen stor grad. Forurensing fra maskiner og støv fra uttak vil også kunne forekomme, men det er som nevnt nokså store avstander mellom planområdet og annen bebyggelse.

Som en del av driften vil det også være behov for transport av massene, og det er også sannsynlig at dette vil føre med seg noe støy og forurensing langs transportveiene. Det er for øvrig også i dag transport av masser og tilsvarende tømmertransport langs disse vegene, men så vidt vi er kjent ikke vært klager på dette tidligere. Ved transport av masser som kan støve, eller bruk av veier som kan støve, vil det i forkant av transporten utføres en vanning av massene og/eller veiene for å forhindre at støv virvles opp og sprer seg. Vann til en slik vanning kan være enten via tilbrakt vann eller pumpet fra nærliggende tjern Svartdulpa.

I forbindelse med kunngjøring av oppstart av reguleringsarbeider har det kommet inn flere innspill fra berørte nabotomter langs Billavegen, nord for planområdet, som informerer om et habitat for en utrydningstruet sommerfuglart langs denne veien. Det er uvisst hvorvidt denne arten vil bli negativt påvirket av en potensiell økning av trafikk, og det er heller ikke avklart om trafikken vil øke langs denne vegen. Det kan heller ikke utelukkes at transport langs veiene bidrar til at sommerfuglarten o.l. har levedyktige vilkår nettopp i dette området.

7.1.6 Nytteverdi for samfunnet/fellesskapet

- Kommunen har få uttak i dag og har behov for tilgang til mer masser.
- Tilgang til nødvendig masse av god kvalitet.
- Begrenset behov for ny infrastruktur.
- Kortreist transport, begrenset klimaavtrykk.
- Skåner andre «urørte» områder / bebyggelse for tilsvarende anlegg andre steder.

I dette tilfellet er området svært godt skjermet både topografisk og av vegetasjon. Masseuttaket vil m.a.o. mest sannsynlig få svært begrenset negativ virkning på nær- og fjernvirkninger i landskapet.

8 VURDERING VEDR. BEHOV FOR KONSEKVENSTREDDNING

I og med at det allerede er etablert et masseuttak i området og i henhold til PBLs § 4-1 (planprogram) og 4-2 (planbeskrivelse og konsekvensutredning (KU)) anses ikke reguleringsplanen å gi vesentlige virkninger for miljø og samfunn. Uttaket er plassert i et område som er preget av lite menneskelig trafikk og det er lang avstand til nærmeste bebyggelse. Utformingen følger naturlig terreng og avgrensning av eksisterende myrområder. Selve uttaket blir derfor i denne sammenheng nokså lite, ca 45daa, og er under maksimumsgrense for tiltak som ikke utløser automatisk krav til KU (200 daa). Tilhørende samlet uttak er anslått til ca. 1.300.000m³, hvilket er lavere enn relevant grenseverdi på 2.000.000m³

Forslagsstillerne ser det som mer hensiktsmessig å utvide et eksisterende uttak fremfor å etablere nytt et annet sted. Dagens drift tilsier at dette er et egnet sted for uttak av fjellmasser med kapasitet til å utvides. Det har ikke vært problemer eller konflikt rundt eksisterende uttak mellom ulike berørte parter og driften vil hovedsakelig være lik som tidligere.

I området for utvidelsen er det tidligere funnet et automatisk fredet kulturminne – mest sannsynlig en «fangstgrop». Kulturminnet blir berørt av ønsket utvidelse av masseuttaket, og planarbeidet legger til rette for fjerning av kulturminnet. Argumentasjon for fjerning av kulturminnet er omtalt bl.a. i punkt 2.10 Verneinteresser og 7.1.5.4 Kulturminner. Det er ellers ingen vernehensyn i selve planområdet.

I tråd med forskrift om Konsekvensutredninger utløser ikke reguleringsplanen krav til utarbeidelse av egen konsekvensanalyse.

9 VEDLEGG TIL PLANBESKRIVELSE

Situasjonsplan, perspektiv og terrengsnitt av mulig/sannsynlig utforming av masseuttaket.

Reguleringsplanen m/bestemmelser er utarbeidet av:
Sist revidert: 06.02.2026 | AH

