

Helhetlig, overordnet risiko- og sårbarhetsanalyse

Eidskog kommune

Hovedrapport

**Rev. 2.0 Endelig rapport
24.3.2015**

Revisjonshistorikk

Rev. nr.	Dato	Utarbeidet av	Beskrivelse
1.0	13.3.15	C. Amundsen	Høringsutkast.
2.0	24.3.15	C. Amundsen	Innarbeidet kommentarer fra høring. Endelig rapport.

Innholdsfortegnelse

1 INTRODUKSJON.....	4
1.1 Bakgrunn.....	4
1.2 Forankring av kommunens helhetlige, overordnede risiko- og sårbarhetsanalyse.....	4
1.3 Prosjektorganisering	4
1.4 Om Eidskog kommune	4
1.4.1 Naturgitte forhold	5
1.4.2 Samferdsel	5
1.4.3 Farlig gods	5
1.4.4 Næringsvirksomhet/industri	5
1.5 Om Sjåtil & Fornæss Odal AS	5
2 RAMMEVERK OG GJENNOMFØRING	6
2.1 Dokumentasjonsgrunnlag	6
2.2 Metodevalg.....	6
2.3 Vurdering av usikkerhet.....	8
2.4 Vurdering av styrbarhet.....	8
2.5 Sannsynlighet- og konsekvenskategorier	8
2.6 Involvering av eksterne aktører	10
2.7 Beredskapsrådet	10
2.8 Oppstartsmøte.....	10
2.9 ROS-analysemøte.....	11
2.10 Høring og tilbakemeldinger	12
3 RESULTATER.....	13
3.1 Identifiserte hendelser.....	13
3.2 Risikobilde – Liv og helse	14
3.3 Risikobilde – Miljø.....	15
3.4 Risikobilde – Materielle verdier/økonomi	16
3.5 Risikobilde – Omdømme.....	17
4 KONSEKVENSER FOR KRITISK INFRASTRUKTUR OG VIKTIGE SAMFUNNSFUNKSJONER	18
4.1 Retningslinjer fra myndighetene	18
4.2 Risikobilde – Kritisk infrastruktur.....	20
4.3 Risikobilde – Viktige samfunnsfunksjoner	21
4.4 Oppsummert	22
5 BEHOVET FOR BEFOLKNINGSVARSLING OG EVAKUERING	24
6 HELHETLIG RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE SOM GRUNNLAG FOR AREALPLANLEGGINGEN	24
7 FORSLAG TIL TILTAK OG VIDERE ARBEID	25
7.1 Overordnede tiltak.....	25
7.2 Forslag til videre arbeid	25

1 Introduksjon

1.1 Bakgrunn

Sjåtil & Fornæss Odal AS har bistått Eidskog kommune med gjennomføring av helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse).

Eidskog kommunes ROS-analyse er fra 2001 og er revidert i 2009. Kommunen har sett at det er behov for å oppdatere kommunens overordnede ROS-analyse slik at den er i samsvar med ny lovgivning og reflekterer det faktiske risikobildet i kommunen.

ROS-analysen er gjennomført som et tverrfaglig møte hvor deltakere internt i kommunen har deltatt. Denne rapporten presenterer det arbeidet som er gjort, metodisk tilnærming og resultater. I tillegg er det gitt en anbefaling til aktuelle tiltak og videre arbeid.

1.2 Forankring av kommunens helhetlige, overordnede risiko- og sårbarhetsanalyse

Arbeidet med kommunens helhetlige, overordnede risiko- og sårbarhetsanalyse er forankret både i formannskapet og kommunestyret. Sommeren 2014 besluttet kommunestyret å iverksette arbeidet med å oppdatere kommunens risiko- og sårbarhetsanalyse slik at den er i tråd med føringer gitt i lov og forskrift. Det henvises til eget saksdokument for behandlingen i formannskap og kommunestyret.

1.3 Prosjektorganisering

Eidskog kommune er prosjekteier og har opprettet en styringsgruppe for prosjektet. Styringsgruppen har vært bestående av:

Navn	Stilling
Helge Meyer	Rådmann
Kommunalsjef oppvekst og læring	Jon Egil Pettersen
Kommunalsjef samfunn	Ann Helen Stangnes
Kommunalsjef helse og omsorg	Evy Anne Vestli Heggen
Kommunalsjef stab	Malin Westby Skoglund
Rådgiver	Oddvar Høgberg
Landbruk og teknisk, teknisk sjef, beredskapsrådgiver	Anne Rørholt
Branningeniør	Thorbjørn Sandvig

Prosjektleder hos Sjåtil & Fornæss Odal AS, har vært sikkerhetsingeniør Camilla Amundsen. Amundsen har vært prosessleder og ansvarlig for gjennomføring av arbeidsmøter og dokumentasjon.

1.4 Om Eidskog kommune

Eidskog kommune ligger lengst sør i Hedmark med grense mot Sverige og Eda kommun i øst. Eidskog er mest kjent for Magnor Glassverk, Hans Børli, Sootkanalen og Morokulien. Eidskog kommune har et areal på 643km², herav ca. 60% produktiv skog og ca.36km² vann. De sentrale bebygde områder ligger på ca. 125 moh. Høyeste punkt er Hornkjølen, 434 moh.

1.4.1 Naturgitte forhold

Eidskog kommune ligger nærheten av Glomma. Ved 20-50 års flom kan kommunen få utfordringer. For øvrig har kommunen innenlandsklima, hvilket kan gi veldig kalde vintre.

1.4.2 Samferdsel

Sammenlignet med kommunens innbyggertall er trafikkbelastningen gjennom kommunen veldig høy.

Gjennomsnittlig ÅDT (Årsdøgntrafikk) er 7109 kjøretøy (2013) igjennom kommunen per døgn, av disse er det 604 tunge kjøretøy (8,5%).

På grunn av grensehandel er det en del busstrafikk gjennom Eidskog over til Charlottenberg. Belastningen er størst i helgene.

Passasjertoget mellom Oslo og Stockholm går gjennom Eidskog.

1.4.3 Farlig gods

Det går mellom 10.000-25.000 tonn/m³ farlig gods gjennom Eidskog kommune hvert år, hvorav 1- 2000 tonn/m³ fraktes på jernbane.

1.4.4 Næringsvirksomhet/industri

Eidskogs viktigste bedrifter er sentrert rundt glass og aluminium: SAPA, H-Vinduet og Magnor Glassverk. Virksomhetene er lokalisert ved Magnor.

1.5 Om Sjåtil & Fornæss Odal AS

Sjåtil & Fornæss Odal AS er et datterselskap av Sjåtil & Fornæss Kongsvinger AS. Sjåtil & Fornæss Kongsvinger AS har helt siden oppstart i 1984, hatt en betydelig mengde oppdrag, med offentlige oppdragsgivere. Hovedvekten av oppdrag har vært byggeteknisk prosjektering, byggeledelse og nært tilknyttede administrative funksjoner, så som prosjekt- og prosjekteringsledelse.

For å møte den stadige etterspørselen etter tjenester innen helse, miljø og sikkerhet ble Sjåtil & Fornæss Odal AS etablert i 2008, og har siden den gang kunne bistå med rådgivning innen SHA, HMS/KS og miljøkartlegging. For å styrke teamet ytterligere, har Sjåtil & Fornæss Odal AS fra 2013 tilknyttet seg kompetanse innen ROS- og beredskapsplanlegging.

2 Rammeverk og gjennomføring

2.1 Dokumentasjonsgrunnlag

Følgende lov med tilhørende forskrift og veiledere ligger til grunn for det arbeidet som er gjort:

- LOV2010-06-25 nr. 45 Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Siviltforsvaret (Sivilbeskyttelsesloven)
- FOR2011-08-22 nr.894 Forskrift om kommunal beredskapsplikt.

Videre er følgende veiledere benyttet som innspill i arbeidet:

- Veiledning til forskrift om kommunal beredskapsplikt. DSB, 2012.
- Samfunnssikkerhet i arealplanlegging. Kartlegging av risiko og sårbarhet. DSB, 2011.
- Samfunnssikkerhet i plan- og bygningsloven. DSB, 2011.
- Håndtering av ulike risikosituasjoner i kommunene. DSB, 2003.
- Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen, DSB, 2014.
- Veileder for alvorlige situasjoner i barnehager og utdanningsinstitusjoner. Utdanningsdirektoratet, 2013.

I tillegg er følgende rapporter, planverk og analyser benyttet som innspill til arbeidet:

- «*Nasjonalt risikobilde 2014; Katastrofer som kan ramme det norske samfunnet*», 2014. Alle katastrofer inntreffer i en kommune. Vertskommunen eller vertsfylket, vil måtte håndtere hendelsen ut fra lokale ressurser. NRB 2014 er derfor tatt med som et innspill til ROS-analysen til Eidskog kommune, slik at kommunen selv kan vurdere hvilke hendelser man med rimelighet vil kunne si at kan inntreffe innenfor kommunens geografiske område og dermed få konsekvenser for kommunens evne til opprettholdelse av sin virksomhet og håndtering.
- «*Regional plan for samfunnssikkerhet og beredskap*» 2013, inkludert ROS-analyse, utgitt av Fylkesmannen i Hedmark. Det er en klar forventning om at ROS-analysen og planverket skal benyttes som et grunnlagsdokument for kommunenes ROS-analyser.

2.2 Metodevalg

Kommunenes arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap skal være tuftet på en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, der kommunen kartlegger hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe, vurderer sannsynligheten for at slik hendelser inntreffer og hvordan slike hendelser vil kunne påvirke lokalsamfunnet. Med utgangspunkt i analysen skal kommunen utarbeide en overordnet beredskapsplan som skal være samordnet med andre relevante krise- og beredskapsplaner. Prosessen fra risiko- og sårbarhetsanalysen til ferdig utarbeidet beredskapsplanverk er illustrert i Figur 2-1.

Som det fremkommer av figuren legger ROS-analysen grunnlaget for det videre arbeidet med kommunens beredskap. Etter å ha vurdert årsaker, sannsynlighet og konsekvenser samt tiltak, gjøres det en vurdering av de identifiserte risikoforhold. De av risikoforholdene som vil være dimensjonerende for kommunens beredskap vil inngå i en beredskapsanalyse. Hensikten med beredskapsanalysen er blant annet å avstemme ansvar og roller både internt og mot eksterne. Dette gir et godt grunnlag for blant annet å avstemme kommunens overordnede beredskapsplan med andre relevante krise- og beredskapsplaner, slik også forskriften krever.



Figur 2-1 Etablering av beredskap.

Dette oppdraget er berammet til arbeidet med kommunes overordnede ROS-analyse. ROS-analysen er gjennomført etter de prinsipper og krav som stilles til risikovurderinger, slik de er gitt i NS5814:2008 Krav til risikovurderinger. Stegene i ROS-analysen er gitt i Figur 2-2.



Figur 2-2 Stegene i en ROS-analyse.

Med utgangspunkt i forskrift om kommunal beredskapsplikt, skal kommunens overordnede helhetlige ROS-analyse som et minimum inneholde:

- Eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunen.
- Risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen.
- Hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre.
- Særlige utfordringer knyttet til viktige samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur.
- Kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet.
- Behovet for befolkningsvarsling og evakuering.

ROS-analysen er gjennomført i henhold til de retningslinjer som er gitt i DSB sin veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen. Eidskog kommune har foretatt noen tilpasninger slik at analysen reflekterer kommunes behov og størrelse. Det er utarbeidet et hendelsesskjema med utgangspunkt i veilederen. Skjemaene er benyttet for å analysere hver av hendelsene som har fremkommet i analysen. Skjemaene er å finne i vedlegg A til denne rapporten.

2.3 Vurdering av usikkerhet

For hver uønsket hendelse skal det gjøres en vurdering av usikkerhet. Usikkerheten knytter seg til om, og eventuelt når, en bestemt uønsket hendelse vil inntreffe og hva konsekvensene av denne hendelsen vil bli. Angivelsen av usikkerhet handler om kunnskapsgrunnlaget for risiko- og sårbarhetsvurderingen av hendelsen. Er relevante data og erfaringer tilgjengelige? Er hendelsen/fenomenet som vurderes godt forstått? Er deltakerne enige? Hvis svaret er nei på ett eller flere av disse spørsmålene, vurderes usikkerheten som høy.

Usikkerheten skal vurderes som **HØY** hvis én eller flere av de følgende betingelser er oppfylt:

- Relevante data og erfaringer er utilgjengelige eller upålitelige.
- Hendelsen/fenomenet som analyseres er dårlig forstått.
- Det er manglende enighet blant ekspertene som deltar i vurderingen.

I motsatt fall, vurderes usikkerheten som **LAV**.

2.4 Vurdering av styrbarhet

For hver uønsket hendelse skal det også gjøres en vurdering av styrbarhet. Styrbarheten sier noe om i hvilken grad kommunen kan kontrollere/styre risikoen knyttet til en gitt hendelse. Hvor lett er det å implementere tiltak som reduserer konsekvenser av hendelsen, eller tiltak for å høyne beredskapen? Styrbarheten angis ved en tre-delning og kategorier skal benyttes for klassifisering av styrbarhet:

- **HØY:** Kommunen kan kontrollere/styre.
- **MIDDELS:** Kommunen kan påvirke.
- **LAV:** Kommunen kan ikke påvirke.

Hensikten med å vurdere styrbarhet er å gi kommunen et ekstra verktøy for å prioritere tiltak for å forebygge uønskede hendelser, redusere konsekvenser og styrke beredskapen for videre oppfølging. Det vil se, hva kan kommunen starte å jobbe med for raskt å oppnå resultater, og hva krever lengre og mer tidkrevende prosesser.

2.5 Sannsynlighet- og konsekvenskategorier

I forkant av ROS-analysen ble kommunens eksisterende sannsynlighet- og konsekvenskategorier revidert og tilpasset nye anbefalinger fra Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen (DSB, 2014). Sannsynlighet- og konsekvenskategoriene er drøftet og behandlet av styringsgruppen for prosjektet. Følgende sannsynlighetskategorier ble benyttet:

Tabell 2-1 Sannsynlighetskategorier for Eidskog kommune

Sannsynlighet	Beskrivelse
A – Svært lav	Sjeldnere enn én gang i løpet av 1000 år.
B – Lav	1 gang i løpet av 100 til 1000 år.
C – Middels	1 gang i løpet av 50 år til 100 år.
D – Høy	1 gang i løpet av 10 til 50 år.
E – Svært høy	Oftere enn 1 gang i løpet av 10 år.

Konsekvenskategoriene som er benyttet i ROS-analysen er utarbeidet med utgangspunkt i DSB sin veileder og tilpasset kommunens behov og risikotoleranse. Følgende konsekvenskategorier ble benyttet:

Tabell 2-2 Konsekvenskategorier for Eidskog kommune.

Konsekvens	Liv og helse	Miljø	Materielle verdier / Økonomi	Omdømme	Stabilitet Kritisk infrastruktur.	Stabilitet Samfunns-funksjoner
1. Svært små	Ingen personskader	Ingen skader	Skader opp til 250 000,-	Ingen.	Infrastruktur settes midlertidig ut av drift. Ingen skader, kun mindre forsinkelser. Ikke behov for reservesystem.	Ingen.
2. Små	Få og små personskader.	Mindre miljøskade, lokale steder. Restitusjonstid mindre enn 1 år.	Skader opp til 1 000 000,-	Omdømmet ikke truet. Negativ omtale fra enkeltpersoner.	Infrastruktur settes ut av drift. Behov for reservesystem for å forhindre eskalering av situasjonen.	Tjeneste-tilbudet / forsyninger opprettholdes
3. Middels	Alvorlige personskader. 1 død.	Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake <u>større</u> lokale skader på flora og fauna. Restitusjonstid mindre enn 1 år.	Skader opp til 5 000 000,-	Omdømmet ikke tapt, men har fått seg en skrape. Negativ omtale i lokalsamfunnet/ lokalpressen.	Kortvarig svikt i infrastruktur. Fra noen timer til 1 døgn.	Kortvarig svikt i tjeneste-tilbudet/ forsyninger. Fra noen timer til 1 døgn.
4. Store	Alvorlige personskader. 2-3 døde.	Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake meget alvorlige skader på flora og fauna. Restitusjonstid 1-10 år.	Skader opp til 7 000 000,-	Omdømmet kortvarig tapt. Negativ omtale i regionen.	Svikt i infrastruktur. Opptil 2 døgn.	Svikt i tjenestetilbudet/ forsyninger. Opptil 2 døgn.
5. Svært store	Mange alvorlig skadd. Flere enn 3 døde.	Svært alvorlige og langvarige skader, uopprettelig miljøskade med fare for utryddelse av flora og fauna. Restitusjonstid mer enn 10 år.	Skader over 7 000 000,-	Omdømmet langvarig tapt. Negativ omtale nasjonalt.	Langvarig svikt i infrastruktur over 2 døgn.	Langvarig svikt i tjenestetilbudet/ forsyninger over 2 døgn.

2.6 Involvering av eksterne aktører

Eidskog kommune har valgt å gjennomføre separate møter med gjennomgang av hendelsesskjemaer med eksterne aktører. Bakgrunnen for dette er et ønske om en god dialog og involvering i arbeidet. Følgende eksterne aktører ble identifisert i oppstartsmøtet 6. januar 2015:

- Politiet
- Eidsiva
- GIVAS/Kroksjø
- Frivillige organisasjoner: Landbruksforum, Røde Kors, Sanitetsforeningen, Frivillighetssentralen
- Matforsyning: KIWI/COOP
- Drivstoff; Esso
- Apoteket
- Industri: Pelletsfabrikken, Sapa, H-vindu, Magnor glassverk, ESAS (varmeforsyning).

2.7 Beredskapsrådet

Veileder for helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyser i kommunene anbefaler at det kommunale beredskapsrådet bør involveres i kommunens arbeid med risiko- og sårbarhetsanalysen. Eidskog kommune har besluttet å kalle beredskapsrådet inn til et eget møte, etter at ROS-analysen er gjennomført med interne ressurser. På denne måten kan kommunen innhente verdifull kompetanse og innspill inn i sin analyse. Flere av beredskapsrådets medlemmer er også blant de som kommunen har identifisert som eksterne aktører.

2.8 Oppstartsmøte

Det ble gjennomført et oppstartsmøte 6.1.2015, med målsetning om:

- Omforent målformulering for prosjektet.
- Samstemme krav og forventninger til gjennomføringen av prosjektet.
- Enes om avgrensninger og forutsetninger.
- Avklare roller og oppgaver i prosjektet (prosjektorganisering).
- Finne møtedatoer og identifisere det personell som må delta i prosessene.
- Fordele ansvar og oppgaver i den grad det gjenstår avklaringer.

Følgende deltok i oppstartsmøtet:

Navn	Stilling
Helge Meyer	Rådmann
Jon Egil Pettersen	Kommunalsjef oppvekst og læring
Ann Helen Stangnes	Kommunalsjef samfunn
Evy Anne Vestli Heggen	Kommunalsjef helse og omsorg
Malin Westby Skoglund	Kommunalsjef stab
Oddvar Høgberg	Rådgiver
Anne Rørholt	Landbruk og teknisk, teknisk sjef, beredskapsrådgiver
Thorbjørn Sandvig	Branningeniør
Camilla Amundsen	Sikkerhetsrådgiver, Sjåtil & Fornæss Odal AS

2.9 ROS-analysemøte

ROS-analysen ble avholdt i Kommunestyresalen i Eidskog, 27. januar 2015. ROS-analysen ble avholdt som et 6 timers arbeidsmøte, hvor bruk av veggaviser og gule lapper gav hver møtedeltaker anledning til god deltakelse og drøftinger. Følgende deltok i analysen:

Navn	Stilling
Knut G. Woie	Ordfører
Helge Meyer	Rådmann
Kari Nystuen	Rektor
Kjell-Ivar Bustad	Rektor
Alexander Erofen	Kommuneoverlege
Sissel Anderssen	Leder PPT
Torfinn Smines	Planlegger
Nils Johansen	Rektor
Tom Stian Bjerk	IT
Bjørn Stolt	Brannsjef
Jon Egil Pettersen	Kommunalsjef Oppvekst
Malin Westby Skoglund	Kommunalsjef Stab
Ann Helen Stangnes	Kommunalsjef Samfunn
Anne Rørholt	Teknisk sjef
Thorbjørn Sandvig	Branningeniør
Randi Heggland Strøm	Biblioteksjef
Monica Gressberg	Avdelingsleder barnevern
Anne-Mari Furuseth	Avdelingsleder hjemmesykepleien inne
Ingunn Bakke	Fagleder helse
Anne-Lise Sandbakken	Avdelingsleder helsetunet
Pål Espen Grønhella	Avdelingsleder boligtjenesten
Linn Askerud	Koordinator hjemmehjelp
Gunn Gjester	Avdelingsleder hjemmesykepleien
Erik Aaserud	Avdelingsleder Boligtjenesten
Line Børli	Styrer barnehage
Irene Albertsson	Ass styrer barnehage
Anita Wilson	Avdelingsleder helsestasjon
Evvy Anne Vestli Heggen	Kommunalsjef Helse

2.10 Høring og tilbakemeldinger

Det har blitt gjennomført to høringsrunder i arbeidet med kommunens overordnede ROS-analyse. En høringsrunde i forbindelse med hendelsesskjemaene, og en høringsrunde for rapportutkast. Høringen er gjennomført blant deltakerne i ROS-analysen og medlemmer i styringsgruppen. Endringer er implementert i endelig utkast av ROS-analyserapporten.

3 Resultater

3.1 Identifiserte hendelser

Følgende hendelser ble identifisert i analysen. Det henvises til Vedlegg A for detaljbeskrivelsen av den enkelte hendelse.

Nr.	Hendelse
1.	Akutt, alvorlig forurensing
2.	Alvorlig trafikkulykke
3.	Bortfall av strøm
4.	Ekstremvær
5.	Flom
6.	Forurensing av drikkevann
7.	Kriminell handling
8.	Pågående, livstruende vold (PLIVO)
9.	Sammenbrudd i transportårer
10.	Skred
11.	Spredning av uønskede arter
12.	Svikt i avløp
13.	Utbrudd dyresykdommer, epidemi
14.	Utbrudd dyresykdommer, zoonose
15.	Forsyningssvikt mat, medisiner, drivstoff
16.	Bortfall av personell
17.	Brann i industri
18.	Brann i bygning
19.	Brann i institusjoner, skole, barnehage, SFO
20.	Brann i rådhuset
21.	Skogbrann
22.	Farlig godsulykke
23.	Persontogulykke
24.	Bortfall av data og telefoni
25.	Brudd på fjernvarme
26.	Informasjonssikkerhet
27.	Omdømme og tillitskrise
28.	Radioaktivt nedfall
29.	Trusler og vold mot ansatte
30.	Epidemi og Pandemi

3.2 Risikobilde – Liv og helse

Tabell 3-1 presenterer resultatene fra ROS-analysen med hensyn til hendelsenes risiko for liv og helse.

Tabell 3-1 Risikobilde – Liv og helse

E – Svært høy	27-Omdømme og tillitskrise.	4-Ekstremvær. 12-Svikt i avløp. 13-Dyresykdommer epidemi. 26-Info.sikkerhet.	7-Kriminell handling. 9-Sammenbrudd i transportårer. 16-Bortfall av personell. 21-Skogbrann. 24-Bortfall av data og telefoni. 29-Trusler og vold mot ansatte.	3-Bortfall av strøm 30-Epidemi/ Pandemi.	6-Forurensing av drikkevann.
D – Høy	5-Flom. 11-Spredning av uønskede arter.		1 – Akutt, alvorlig forurensing. 8-PLIVO. 25-Brudd på fjernvarme.		2-Alvorlig trafikkulykke (buss) 17-Brann i industri. 18-Brann i bygning.
C – Middels					14-Dyresykdommer zoonose. 15-Forsyningssvikt. 19-Brann institusjon. 20-Brann i rådhuset 22-Farlig godsulykke. 23-Togulykke.
B – Lav		10-Skred. 28-Radioaktivt nedfall.			
A – Svært lav					
	1. Svært små	2. Små	3. Middels	4. Store	5. Svært store

3.3 Risikobilde – Miljø

Tabell 3-2 presenterer resultatene fra ROS-analysen med hensyn til hendelsenes risiko for miljøet.

Tabell 3-2 Risikobilde – Miljø

E – Svært høy	4-Ekstremvær. 13-Dyresykdommer epidemi. 16-Bortfall av personell. 24-Bortfall av data og telefoni. 30-Epidemi/ Pandemi.	3-Bortfall av strøm. 7-Kriminell handling. 9-Sammenbrudd i transportårer. 26-Info.sikkerhet.	12-Svikt i avløp. 27-Omdømme og tillitskrise.	6-Forurensing av drikkevann. 21-Skogbrann. 29-Trusler og vold mot ansatte.	
D – Høy	5-Flom. 8-PLIVO. 25-Brudd på fjernvarme.	18-Brann i bygning.	17-Brann i industri.	1-Akutt, alvorlig forurensing. 2-Alvorlig trafikkulykke (buss)	11-Spredning av uønskede arter.
C – Middels	15-Forsyningssvikt.	14-Dyresykdommer zoonose. 19-Brann institusjon. 20-Brann i rådhuset 23-Togulykke.			22-Farlig godsulykke
B – Lav	10-Skred.				28-Radioaktivt nedfall.
A – Svært lav					
	1. Svært små	2. Små	3. Middels	4. Store	5. Svært store

3.4 Risikobilde – Materielle verdier/økonomi

Tabell 3-3 viser resultatene fra ROS-analysen om hendelsenes risiko for materielle verdier og økonomi.

Tabell 3-3 Risikobilde – Materielle verdier/økonomi

E – Svært høy		7-Kriminell handling. 13-Dyresykdommer epidemi. 16-Bortfall av personell. 29-Trusler og vold mot ansatte.	26-Info.sikkerhet. 30-Epidemi/ Pandemi.	9-Sammenbrudd i transportårer. 12-Svikt i avløp. 24-Bortfall av data og telefoni. 27-Omdømme og tillitskrise.	3-Bortfall av strøm. 4-Ekstremvær. 6-Forurensing av drikkevann. 21-Skogbrann.
D – Høy	25-Brudd på fjernvarme.		8-PLIVO. 11-Spredning av uønskede arter.	1-Akutt, alvorlig forurensing.	2-Alvorlig trafikkulykke (buss) 5-Flom. 17-Brann i industri. 18-Brann i bygning.
C – Middels	15-Forsyningssvikt.			14-Dyresykdommer zoonose.	19-Brann institusjon. 20-Brann i rådhuset 22-Farlig godsulykke. 23-Togulykke.
B – Lav			28-Radioaktivt nedfall.		10-Skred.
A – Svært lav					
	1. Svært små	2. Små	3. Middels	4. Store	5. Svært store

3.5 Risikobilde – Omdømme

Tabell 3-4 viser resultatene fra ROS-analysen om hendelsenes risiko for kommunens omdømme.

Tabell 3-4 Risikobilde – Omdømme

E – Svært høy	16-Bortfall av personell.	3-Bortfall av strøm. 13-Dyresykdommer epidemi. 21-Skogbrann.	4-Ekstremvær.	7-Kriminell handling. 9-Sammenbrudd i transportårer. 12-Svikt i avløp. 24-Bortfall av data og telefoni. 29-Trusler og vold mot ansatte.	6-Forurensing av drikkevann. 26-Info.sikkerhet. 27-Omdømme og tillitskrise. 30-Epidemi/ Pandemi.
D – Høy		1-Akutt, alvorlig forurensing. 11-Spredning av uønskede arter.	5-Flom. 8-PLIVO.	2-Alvorlig trafikkulykke (buss) 17-Brann i industri. 18-Brann i bygning. 25-Brudd på fjernvarme.	
C – Middels		15-Forsyningssvikt.		14-Dyresykdommer zoonose. 19-Brann institusjon. 20-Brann i rådhuset 23-Togulykke.	22-Farlig godsulykke
B – Lav		28-Radioaktivt nedfall.	10-Skred.		
A – Svært lav					
	1. Svært små	2. Små	3. Middels	4. Store	5. Svært store

4 Konsekvenser for kritisk infrastruktur og viktige samfunnsfunksjoner

4.1 Retningslinjer fra myndighetene

NOU2006:6 «Når sikkerheten er viktigst» definerer kritisk infrastruktur og kritiske samfunnsfunksjoner som:

«De anlegg og systemer som er helt nødvendige for å opprettholde samfunnets kritiske funksjoner som igjen dekker samfunnets grunnleggende behov og befolkningens trygghetsfølelse.»

Tabell 4-1 gir en oversikt over hva som menes kritisk infrastruktur og kritiske samfunnsfunksjoner:

Tabell 4-1 Kritisk infrastruktur og samfunnsfunksjoner (NOU2006:6 «Når sikkerheten er viktigst»).

Kritisk infrastruktur	Kritiske samfunnsfunksjoner
Elektrisk kraft	Bank og finans
Elektronisk kommunikasjon	Matforsyning
Vann og avløp	Helse-, sosial- og trygdetjenester
Transport	Nød- og redningstjeneste
Olje og gass	Politi
Satellittbasert infrastruktur	Kriseledelse
	Storting og regjering
	Domstolene
	Forsvaret
	Miljøovervåkning
	Renovasjon

Kommunens kritiske infrastruktur og kritiske samfunnsfunksjoner er tett sammenvevd med en rekke gjensidige avhengigheter, slik som det fremkommer av. Bortfall av én kritisk infrastruktur vil påvirke flere kritiske samfunnsfunksjoner, og vil derfor raskt gi konsekvenser for samfunnet. Dette må derfor ses på og vurderes samlet. Selv om oversikten i Tabell 4-2 er hentet fra NOU2000:24 «Et sårbart samfunn», er de samme avhengighetene gjeldene for Eidskog kommune. Dette vil derfor være et svært viktig innspill og grunnlag ved kommunens videre beredskapsarbeid.

Tabell 4-2 Gjensidige avhengigheter for viktige samfunnsfunksjoner. To kryss angir sterk avhengighet. Kategoriene i øverste rad er innsatsfaktorer for kategoriene i venstre kolonne. Eksempel: «Helse» (venstre kolonne) er avhengig av «Telekommunikasjon» (øverste rad). «Telekommunikasjon» (venstre kolonne) er ikke avhengig av «Helse» (øverste rad). (NOU2000:24 Et sårbart samfunn).

	Ledelse/ informasjon	Kraftforsyning	Tele- kommunikasjon	Olje og drivstoff	Transport	Arbeidskraft	Vannforsyning	Bank- og pengevesen	Bygg og anlegg	Industri og varehandel	Helse	Ernæring	Brann/redning	Politi/orden
Ledelse/informasjon	x	xx	xx			x			x				x	xx
Kraftforsyning	x		xx	x		x				x			x	
Telekommunikasjon	x	xx			x	x				x			x	
Olje og drivstoff	x	xx	x		xx				x	x			x	
Transport	xx	x	x	xx		xx			xx	x			x	x
Arbeidskraft	x	xx	xx		x		x	xx			x	xx		
Vannforsyning	xx	xx	x							x				
Bank- og pengevesen	x	xx	xx										x	
Bygg og anlegg	x	x	x	xx	xx	xx		xx		x				
Industri og varehandel	x	xx	xx	xx	xx	xx	x	xx					x	
Helse	x	xx	xx			xx	xx			xx		xx	x	x
Ernæring	x	xx	xx			xx	xx	xx		xx				
Brann/redning	xx	x	xx			x	xx		x					xx
Politi/orden	xx	x	xx			x								

4.2 Risikobilde – Kritisk infrastruktur

Tabell 4-3 presenterer risikobildet med hensyn til hendelsenes risiko for kritisk infrastruktur.

Tabell 4-3 Risikobilde – Kritisk infrastruktur

E – Svært høy	7-Kriminell handling. 27-Omdømme og tillitskrise. 29-Trusler og vold mot ansatte. 30-Epidemi/ Pandemi.	6-Forurensing av drikkevann. 13-Dyresykdommer epidemi.	3-Bortfall av strøm. 12-Svikt i avløp.	4-Ekstremvær. 9-Sammenbrudd i transportårer. 16-Bortfall av personell. 24-Bortfall av data og telefoni. 26-Info.sikkerhet.	21-Skogbrann.
D – Høy	1-Akutt, alvorlig forurensing. 8-PLIVO. 11-Spredning av uønskede arter. 25-Brudd på fjernvarme.		2-Alvorlig trafikkulykke (buss) 5-Flom.	17-Brann i industri. 18-Brann i bygning.	
C – Middels				14-Dyresykdommer zoonose. 19-Brann institusjon.	15-Forsyningssvikt. 20-Brann i rådhuset 22-Farlig godsulykke. 23-Togulykke.
B – Lav			10-Skred. 28-Radioaktivt nedfall.		
A – Svært lav					
	1. Svært små	2. Små	3. Middels	4. Store	5. Svært store

4.3 Risikobilde – Viktige samfunnsfunksjoner

Tabell 4-4 presenterer risikobildet med hensyn til hvordan hendelsene vil kunne påvirke viktige samfunnsfunksjoner og dermed også kommunens evne til å opprettholde sin tjeneste på tross av hendelsen.

Tabell 4-4 Risikobilde – Viktige samfunnsfunksjoner

E – Svært høy	27-Omdømme og tillitskrise.	7-Kriminell handling. 9-Sammenbrudd i transportårer. 12-Svikt i avløp.	4-Ekstremvær. 13-Dyresykdommer epidemi. 24-Bortfall av data og telefoni.	3-Bortfall av strøm. 6-Forurensing av drikkevann. 16-Bortfall av personell. 26-Info.sikkerhet. 29-Trusler og vold mot ansatte.	21-Skogbrann. 30-Epidemi/ Pandemi.
D – Høy	1-Akutt, alvorlig forurensing. 11-Spredning av uønskede arter.		5-Flom. 8-PLIVO. 17-Brann i industri. 18-Brann i bygning.	25-Brudd på fjernvarme.	2-Alvorlig trafikkulykke (buss)
C – Middels				14-Dyresykdommer zoonose. 23-Togulykke.	15-Forsyningssvikt. 19-Brann institusjon. 20-Brann i rådhuset 22-Farlig godsulykke
B – Lav		10-Skred.	28-Radioaktivt nedfall.		
A – Svært lav					
	1. Svært små	2. Små	3. Middels	4. Store	5. Svært store

4.4 Oppsummert

Tabell 4-5 gir en oversikt over hendelsenes påvirkning på kritiske samfunnsfunksjoner. Tabellen vil være et viktig innspill i kommunens beredskapsplanlegging.

Tabell 4-5 Oversikt over hendelsenes påvirkning på kritiske samfunnsfunksjoner

Uønsket hendelse		Kritiske samfunnsfunksjoner som blir berørt												
		1. Forsyning av mat og medisiner	2. Ivaretagelse av behov for husly og varme	3. Forsyning av energi	4. Forsyning av drivstoff	5. Tilgang til elektronisk kommunikasjon	6. Forsyning av vann og avløpshåndtering	7. Fremkommelighet for personer og gods	8. Oppfølging av særlig sårbare grupper	9. Nødvendige helse- og omsorgstjenester	10. Nød og redningstjeneste	11. Kommunens kriseledelse og krisehåndtering	Behov for befolkningsvarsling	Behov for evakuering
1.	Akutt, alvorlig forurensing		X				X	X			X	X		
2.	Alvorlig trafikkulykke							X		X	X	X		
3.	Bortfall av strøm	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X
4.	Ekstremvær	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
5.	Flom	X		X			X	X	X	X	X	X	X	
6.	Forurensing av drikkevann						X		X	X	X	X	X	
7.	Kriminell handling									X	X	X		
8.	Pågående, livstruende vold (PLIVO)									X	X	X		
9.	Sammenbrudd i transportårer	X		X							X	X		
10.	Skred		X					X			X	X		
11.	Spredning av uønskede arter	X						X						
12.	Svikt i avløp						X					X	X	
13.	Utbrudd dyresykdommer, epidemi											X	X	
14.	Utbrudd dyresykdommer, zoonose									X		X	X	
15.	Forsyningssvikt mat, medisiner, drivstoff	X		X	X					X	X	X	X	
16.	Bortfall av personell	X							X	X		X	X	

Uønsket hendelse		Kritiske samfunnsfunksjoner som blir berørt												
		1. Forsyning av mat og medisiner	2. Ivaretagelse av behov for husly og varme	3. Forsyning av energi	4. Forsyning av drivstoff	5. Tilgang til elektronisk kommunikasjon	6. Forsyning av vann og avløpshåndtering	7. Fremkommelighet for personer og gods	8. Oppfølging av særlig sårbare grupper	9. Nødvendige helse- og omsorgstjenester	10. Nød og redningstjeneste	11. Kommunens kriseledelse og krisehåndtering	Behov for befolkningsvarsling	Behov for evakuering
17.	Brann i industri									X	X	X	X	X
18.	Brann i bygning									X	X	X	X	X
19.	Brann i institusjoner, skole, barnehage, SFO		X						X	X	X	X	X	X
20.	Brann i rådhuset					X			X	X	X	X		
21.	Skogbrann			X				X			X	X	X	X
22.	Farlig godsulykke							X			X	X		
23.	Persontogulykke							X		X	X	X	X	X
24.	Bortfall av data og telefoni						X		X	X	X	X		
25.	Brudd på fjernvarme		X	X					X			X		X
26.	Informasjonssikkerhet					X			X			X		
27.	Omdømme og tillitskrise											X		
28.	Radioaktivt nedfall							X	X	X	X	X	X	X
29.	Trusler og vold mot ansatte									X	X	X		
30.	Epidemi og Pandemi	X			X		X	X	X	X	X	X		

5 Behovet for befolkningsvarsling og evakuering

Forskrift om kommunal beredskapsplikt §2-f) stiller krav til at kommunen skal gjennom risiko- og sårbarhetsanalysen vurdere behovet for befolkningsvarsling og evakuering.

ROS-analysen som er gjennomført for Eidskog kommune avdekket at det ved 13 hendelser kan bli behov for befolkningsvarsling og evakuering. Hendelsene er gitt i Tabell 5-1.

Tabell 5-1 Uønskede hendelser med behov for befolkningsvarsling og evakuering.

Nr.	Hendelse
3.	Bortfall av strøm.
4.	Ekstremvær.
6.	Forurensing av drikkevann (befolkningsvarsling).
15.	Forsyningssvikt (befolkningsvarsling).
16.	Bortfall av personell (befolkningsvarsling).
17.	Brann i industri.
18.	Brann i bygning.
19.	Brann i institusjon, skole, barnehage, SFO.
20.	Brann i rådhuset.
21.	Skogbrann (berørte områder).
23.	Persontogulykke.
25.	Brudd på fjernvarme.
28.	Radioaktivt nedfall.

Eidskog kommune må for disse hendelsene utarbeide en plan for befolkningsvarsling og evakuering. Planen må inngå som en del av kommunens beredskapsplanverk.

6 Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse som grunnlag for arealplanleggingen

I St. meld. nr. 26 (2006-2007) «Regjeringens miljøpolitikk og rikets tilstand», heter det:

«Arealplanleggingen skal bidra til å redusere klimaendringenes trussel mot liv, helse og materielle verdier, samt samfunnsviktige funksjoner og infrastruktur».

Som utgangspunkt for kommunens arealplanlegging skal det ligge en oversiktsanalyse – en ROS-analyse («Samfunnssikkerhet i arealplanleggingen», DSB 2011).

Eidskog kommune skal i løpet av våren 2015 oppdatere sin Arealplan-ROS. I oppdateringen må kommunen påse at relevante hendelser fra den helhetlige, overordnede ROS-analysen for kommunen inkluderes.

Kommunens overordnede, helhetlige ROS-analyse som nå er gjennomført, omfatter både naturfarer og menneske- og virksomhetsbaserte farer, slik DSB sin veileder «Samfunnssikkerhet i arealplanleggingen» gir føringer om at skal inkluderes i kommunens arealplanlegging (og Arealplan-ROS).

Risikomatrisene i Tabell 3-1, Tabell 4-3 og Tabell 4-4, vil være et godt grunnlag og innspill til kommunens kontinuerlige arbeid med samfunnssikkerhet i arealplanleggingen. Matrisene viser på en oversiktlig måte de identifiserte farenes innvirkning på liv- og helse, kritisk infrastruktur og samfunnsviktige funksjoner. Det henvises også til vedlegg A, hvor det gis ytterligere detaljer for hver av farene/hendelsene.

7 Forslag til tiltak og videre arbeid

7.1 Overordnede tiltak

I hendelsesskjemaene er det identifisert flere hendelsesspesifikke tiltak, både forebyggende tiltak og konsekvensreducerende tiltak (beredskap). For de «røde» hendelsene må risikonivået søkes redusert ved gjennomføring av forebyggende tiltak, og restrisikoen må søkes håndtert gjennom beredskapstiltak. For de «gule» hendelsene, må forebyggende tiltak og beredskapstiltak vurderes ut fra et kost/nytte prinsipp. For hendelsesspesifikke tiltak, henvises det til hendelsesskjemaene i Vedlegg A.

Her presentere noen av de tiltakene som er identifisert i ROS-analysen:

- Det er behov for opplæring og øvelser. Dette gjelder både tverrsektorielt og kommunens kriseledelse. En robust og godt øvet kriseledelse, er for flere hendelser nevnt både som et forebyggende og konsekvensreducerende tiltak.
- Kommunen må legge til rette for godt samarbeid og dialog med eksterne aktører som FM Hedmark, Folkehelseinstituttet, Mattilsynet, Telenor, GIVAS, Kroksjøen, Eidsiva, Jernbaneverket, NSB, Statens vegvesen, frivillige organisasjoner etc.
- Kommunen må legge til rette for godt samarbeid og dialog med industrien i kommunen.
- Ved hendelse med langvarig bortfall av strøm, må kommunen ha utarbeidet prioriteringslister for hvem som skal prioriteres for nødstrøm. Dette omfatter oversikt over tilgjengelige nødaggregater og hvordan disse skal prioriteres i kommunen.
- Det er behov for en oppdatering av brannvesenets risiko- og sårbarhetsanalyse. På bakgrunn av dette må brannvesenets brannordning vurderes.

7.2 Forslag til videre arbeid

Med utgangspunkt i det arbeidet som er gjort og de tiltak som er identifisert gis det følgende anbefalinger til videre arbeid:

- ROS-analysen skal brukes som grunnlag for Eidskog kommunes helhetlige og systematiske samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid (Ref. §3 i forskrift om kommunal beredskapsplikt). Dette omfatter:
 - o Dette omfatter å utarbeide detaljerte planer for hvordan kommunen planlegger å følge opp ROS-analysen og arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap. Planen skal strekke seg over en 4-års periode, men revideres hvert år.
 - o Vurdere forhold som bør integreres i planer og prosesser etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven). Helhetlig, overordnet ROS-analyse må samstemmes mot Eidskog kommunes Arealplan inkl. arealplan-ROS.
- Det bør gjennomføres en beredskapsanalyse som grunnlag for oppdatering og rullering av kommunens overordnede beredskapsplan, slik at denne bygger på kommunens ROS-analyse (dette dokument). Beredskapsanalysen bør gjennomføres som en prosess slik at flere av tiltakene som er foreslått i kapittel 7.1 blir ivarettatt.
- Kommunens overordnede beredskapsplan må oppdateres slik at den er i tråd med de krav som ligger i lov og forskrift. Deriblant må den inneholde plan for kriseledelsen, plan for befolkningsvarsling og evakuering, informasjonsplan, varslingslister samt oppdaterte ressursoversikter (ref. Forskrift om kommunal beredskapsplikt §4).

- Som en del av oppdateringen bør varslingslinjene i kommunen gjennomgås. Kommunen kan vurdere å gjennomføre en ren varslingsøvelse, for å kvalitetssikre at varslingslinjene fungerer slik de skal.
 - Det er blitt utarbeidet en plan for befolkningsvarsling og evakuering. Det anbefales likevel at det gjøres en gjennomgang av hendelsesskjemaene i vedlegg A, for å tilpasse planene til de hendelsene hvor det er identifisert behov for befolkningsvarsling og evakuering, slik at den er i tråd med ROS-analysen. Det bør vurderes om det for spesielle hendelser, vil være behov for hendelsesspesifikke planer.
 - Kommunen har utarbeidet en plan for informasjonsberedskap. Det anbefales likevel at kommunen gjennomgår planen, slik at den er i tråd med ROS-analysen. Informasjonsberedskapsplanen skal inneholde en plan for informasjon til media, pårørende og ansatte. I tillegg, skal den inneholde plan for medieovervåkning.
 - I en krisesituasjon må informasjonsflyten i kommunen og med samarbeidspartnere gå uhindret. Det kan være nyttig at kommunen, som en del av oppdateringen av beredskapsplanen, ser på de såkalte informasjonslinjene i kommunen. Dette må ses på separat fra varslingen og informasjonsberedskapen, da dette omhandler hvem som skal ha informasjon om hva underveis i håndteringen av hendelsen. Dette kan være både interne og eksterne ressurser.
- Forskriften stiller krav om at kommunene skal kartlegge behovet for samarbeid, både forebyggende og beredskapsmessige oppgaver (§5). Kommunen bør derfor som en del av beredskapsanalysen vurdere om det er grunnlag for samarbeid på tvers av kommunegrensene hva gjelder både forebyggende og beredskapsmessige oppgaver.
 - Forskriften stiller også krav til at der det avdekkes behov for videre detaljanalyser, skal kommunen gjennomføre dette (§2). Eidskog kommune bør derfor med utgangspunkt i den overordnede ROS-analysen gjennomgå sine tjenesteområder og vurdere behovet for oppdatering og detaljering av eksisterende analyser.



Helhetlig, overordnet risiko- og sårbarhetsanalyse

Eidskog kommune

**Vedlegg A Hendelseskjemaer
24.3.2015**

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.



NR. 1	UØNSKET HENDELSE:		Akutt, alvorlig forurensing				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	- Gass - Væske - Faststoff i luft/natur						
Årsaker:	- Ulykke, manglende sikring, dårlig kjøremateriell el. infrastruktur - Uforsvarlig oppbevaring av kjemikalier eller bevisst dumping av kjemikalier						
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Kommunal beredskap, Database stoffer, skilting ved vannkilder, bedrifter: Egne systemer for kontroll FMHE, hastighetsreduksjon Rv2,						
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy		
Sårbarhetsvurdering:	Styrke: Interkommunalt samarbeid, samarbeid over grensen. God kjennskap til egen infrastruktur Sårbarhet: Instruksjon av barn ved røyk, gass nære skole/barnehage						
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring	
Liv og helse:			X			(Terror ikke med i skjemavurdering)	
Miljø				X			
Materielle verdier/økonomi				X		Beredskap, tiltak rensing, erstatning	
Omdømme		X				Fokus kan være årsak el. håndtering. Fort glemt for de fleste (ikke gjentakende)	
Stabilitet - Kritisk infrastruktur	X					Midlertidig omkjøring. Godt veinett, omkjørings muligheter	
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner	X					Kortvarig omdisponering av ressurser.	
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Avhenger av tilgang og bruk av verneutstyr Avhengig av kompetanse og tilganger.						
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Svakheter nåværende situasjon: - Lave og smale togunderganger Malmer. Alternativ skogsbilvei, bommer (nøkler), vintervedlikehold av skogsveier? - Ikke mobildekning alle steder i kommunen.						
Befolkningsvarsling:	SMS til alle i området. Hjemmesiden. Dør til dør beredskap.						
Evakuering:	Lite sannsynlig. Spredt bebyggelse. Lokale tiltak hjem. Samlingspunkt. Overnatting: venner, familie, hotell.						
Usikkerhet:	Lav	Begrunnelse: Vet det kan skje. Høy andel døgntrafikk i året.					
Styrbarhet:	Mid	Begrunnelse: Øvrig lav styrbarhet ved eksplosjon					
Forslag til tiltak:	Utbedre Fv 21, kurs, øvelser, vannmåling - Evaluering av prosedyrer. - Prosedyrer nøkler skogsbilveier, nye nøkler. - Utstyr og kunnskap, - Sikring jernbane, utbedre jernbane						
Overførbarhet:	Sammenlikne evakuering med andre kommuner						

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.



NR. 2	UØNSKET HENDELSE:	Alvorlig trafikkulykke (ulykke skolebuss)				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	- Kollisjon mellom buss og lastebil, mellom to busser og mellom buss og personbil. - Kollisjon mellom skolebuss og personbil. - Utforkjøring i høy fart.					
Årsaker:	- Feil på hjul/hjuloppheng og andre tekniske innretninger. - Fører overholder ikke veitrafikkloven, er ikke aktsom, illebefinnende ol. - Glatt veibane, feil og mangler på andre kjøretøy, andre sjåførere og sabotasje.					
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Fartsgrenser og vedlikehold av vei på sommer og vinterstid. - Vedlikehold og EU kontroll av kjøretøy. - Trafikkregler.					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy X	E – Svært høy	
Sårbarhetsvurdering:	Sårbarheten er høy pga. pårørendes sorgreaksjoner. Korte og lange sykemeldinger pga. skader. Uførhet. Nøkkelfunksjoner kan bli skadelidende en periode.					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:					X	
Miljø				X		
Materielle verdier/økonomi					X	
Omdømme				X		
Stabilitet - Kritisk infrastruktur			X			
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner					X	
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Påvirker brann, helse, politi, kriseledelsen, pårørende, samt alle arbeidsgivere som har arbeidstakere innblandet. - Nødetatene og kriseledelsen håndterer hendelsen.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	- Transport. - Stengt vei pga. etterforskning og redningsarbeid.					
Befolkningsvarsling:	- Alle pårørende til de involverte. Politiets oppgave.					
Evakuering:	Alle som er uskadd/veldig lett skadd til legevakt/legekontor, deretter til et samlingslokale. Resten til sykehus. Opptil 50-60 sitteplasser + alle ståplassene i en buss. Dette blir brukt på dagens skolebusser i Eidskog.					
Usikkerhet:	Lav	Begrunnelse:				
Styrbarhet:	Mid	Begrunnelse: Skolen kan påse at alle skolebarn har sitteplass med belte i skolebuss.				
Forslag til tiltak:	Vedlikehold vei. Flere skolebusser og sikkerhetsseler i alle. Ingen ståplasser. Det er behov for ressurser for å kunne: - skaffe lovpålagt opplæring brannmannskaper, samt midler til tiltak for helse og fysikk. - oppgradere dagens utstyr til mere moderne og effektivt redningsutstyr. - oppgradere lagene med to sjåførere på vakt. Dette for å sikre tilgang på mothold ved trafikkulykker. - planlegge en hensiktsmessig vaktordning for mer effektiv utnyttelse av mannskaper. - flere øvelser på dagtid med de andre nødetatene. Iverksette tiltak for mer samarbeid i regionen for å utnytte og utvikle en bedre helhetlig skadestedsledelse innen brann.					
Overførbarhet:	Til tog og andre trafikkulykker.					

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.

NR. 3	UØNSKET HENDELSE:		Bortfall av strøm				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Kommunen mister strømforsyningen. Kommunen vurderer bortfall av strøm inntil 1 dag på vinteren som mest kritisk.						
Årsaker:	- Strømbrydd som følge av ekstremvær. - Ledningsbrudd. - Sabotasje.			- Nedfall. - Trafikkulykke med stolpe (har forekommet).			
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Vedlager på Vilja (Sjøli) ikke organisert. - Ulltepper. - Nødstrømsaggregater.						
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy X		
Sårbarhetsvurdering:	- Skole og barnehager stenges - Evakuering til helsetunet av beboere i kritisk fase.						
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring	
Liv og helse:				X			
Miljø		X					
Materielle verdier/økonomi					X		
Omdømme		X					
Stabilitet - Kritisk infrastruktur			X				
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner				X			
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Skole/barnehage stenges. - Kommunale bygg med aggregat prioriteres til evakueringsområder. - Kommunes kriseledelse.			- Ødelagt mat. - Brann. - Helse - Nødetater.			
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	- IT-utstyr (Bortfall av data/telefoni) - Olje- og gassfyring fungerer ikke. - Ingen elektrisk kraft i private hjem. - Bortfall av vann (private brønner). - Avløp fryser.						
Befolkningsvarsling:	Ja, hjemmesykepleien.						
Evakuering:	Ja, til kommunale bygg med aggregat. Hjemmesykepleien har oversikt.						
Usikkerhet:	L	Begrunnelse: Relevante data og erfaring er tilgjengelig.					
Styrbarhet:	L	Begrunnelse: Kommunen kan ikke påvirke					
Forslag til tiltak:	- Gjennomgang av behovet for nødstrømsaggregater. - Gjennomføre beredskapsøvelse. - Kreve at GIVAS har nødvendige nødstrømsaggregater. - Kreve at Kroksjøen har nødvendige nødstrømsaggregater. - Utarbeide liste for prioritert strøm. - Dialog med Eidsiva, vedr. tiltak ved langvarig bortfall av strøm. - Utarbeide plan for evakuering ved strømbrydd.						
Overførbarhet:	Strømbrydd kan inntreffe med mer enn 1 døgns varighet.						

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.

NR. 4		UØNSKET HENDELSE:		Ekstremvær		
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Ekstremvær					
Årsaker:	- Storm. - Snøvær. - Lynnedslag.		- Kraftig nedbør. - Isstorm		- Tordenvær.	
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Befolkningsvarsling. - Beredskapsplan drift. -					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav		B – Lav		C – Middels	D – Høy
						E – Svært høy x
Sårbarhetsvurdering:	Tap av viktig infrastruktur vil påvirke kommunens evne til å levere tjenester.					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:		x				Personskade, telekommunikasjon, framkommelighet
Miljø	x					Avløp – dimensjonering
Materielle verdier/økonomi					x	Skader, materiell, opprydning, skadebegrensing
Omdømme			x			Responstid
Stabilitet - Kritisk infrastruktur				x		
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner			x			
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Strømutfall som følge av f. eks. vindfall. - Tap av infrastruktur vil få konsekvenser for kommunen. Manglende telekommunikasjon, strøm, radio/tv. - Gjensnødde primære, sekundære og private veger. - Vanntransport og avløp.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	- Skader på veg. - Bortfall av kommunikasjon. -					
Befolkningsvarsling:	Kan være aktuelt. 10-50 personer.					
Evakuering:	Evakueringssenter.					
Usikkerhet:	L	Begrunnelse: Få og sjeldne historiske hendelser. Ingen vurdering av geologi.				
Styrbarhet:	M	Begrunnelse: kommunen kan påvirke.				
Forslag til tiltak:	- God planlegging. - Kartlegge behovet for ressurser ved innsats. Frivillige organisasjoner. - Gjennomgang av kommunens beredskapsplan. - Etablere evakueringsplan for kommunen som hensyntar ulike uønskede hendelser. - Kommunen må kartlegge sårbare områder.					
Overførbarhet:	Har overførbarhet til andre naturhendelser.					

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.

NR. 5		UØNSKET HENDELSE:		Flom		
Beskrivelse av uønsket hendelse:	- Smelteflom. - Regnflom er dimensjonerende for kommunen.					
Årsaker:	- Snøsmelting. - Sen vår. - Store nedbørsmengder.					
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Befolkningsvarsling. - Kloring av drikkevann. - Oversikt over hvilke områder som rammes først.				- Sandsekker + egnet masse. - Inngår i driftsavdelingens beredskapsplan.	
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav		B – Lav		C – Middels	D – Høy X
Sårbarhetsvurdering:	Tap av viktig infrastruktur vil påvirke kommunens evne til å levere tjenester.					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:	X					
Miljø	X					Avrenning, erosjonsskader, utrasing.
Materielle verdier/økonomi					X	
Omdømme			X			
Stabilitet - Kritisk infrastruktur			X			
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner			X			
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Kun flom har små konsekvenser for samfunnet som helhet. - Noen flomutsatte boliger. - Påvirker i begrenset grad infrastruktur.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	- Veg – oversvømt. - Vann – forurenset. - Avløp – går i overløp i pumpestasjoner.					
Befolkningsvarsling:	Kan være aktuelt til store deler (vannforsyning).					
Evakuering:	Nei. Kun for flom a la 1995-flommen som vil gi konsekvenser for kommunen.					
Usikkerhet:	L	Begrunnelse: Mangelfull kartlegging, erfaringsbasert kompetanse. Flom 95, høst 88.				
Styrbarhet:	M	Begrunnelse: Flom i Glomma ->Vrangsella-> «God tid».				
Forslag til tiltak:	- God planlegging. - Godt erfaringsgrunnlag: Flommen i 1995 og høstflom i 1988.					
Overførbarhet:	Overførbarhet til andre naturhendelser.					

NR. 6	UØNSKET HENDELSE:		Forurensing av drikkevann				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Drikkevann eller grunnvannskilden forurenses med kjemiske eller biologiske stoffer.						
Årsaker:	- Brudd på hygieniske barrierer. - Sabotasje. - Flom/ekstremvær.						
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Smittevernplan. - Flomvarsel. - Utkjøring av drikkevann. - GIVAS; UMS-varslings.						
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy	X	
Sårbarhetsvurdering:	- Gode prosedyrer. - Automatisk varslings via UMS.						
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring	
Liv og helse:					X	Kan medføre epidemi hos innbyggerne.	
Miljø				X			
Materielle verdier/økonomi					X		
Omdømme					X		
Stabilitet - Kritisk infrastruktur		X				Etablere vannposter.	
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner				X			
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Ved sabotasje/forurensing av drikkevann, berøres alle deler av befolkningen. - Kommunelegen. - Brannvesenet. - GIVAS/Kroksjøen - Beredskapsmannskap. - Kommunens kriseledelse.						
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Etablere vannposter. Hente drikkevann andre steder.						
Befolkningsvarslings:	Ja. Via media og servicekontor, internett og UMS.						
Evakuering:	Nei.						
Usikkerhet:	L	Begrunnelse: Størst fare ved sabotasje.					
Styrbarhet:	M	Begrunnelse: Sikre anlegg mot sabotasje.					
Forslag til tiltak:	- Utarbeide plan for sabotasje av drikkevann. - GIVAS og Kroksjøen må ha egen ROS-analyse og beredskapsplan for kommunen. - Etablere UMS i kommunen. - Etablere kriseledelse og iverksette beredskapsmannskap.						
Overførbarhet:	Påvirker alle ledd i kommunen. Kan utvikle seg til en epidemi. Sykehuset Innlandet må varsles og evt. bistå.						

NR. 7		UØNSKET HENDELSE: Kriminell handling				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	- Utro tjener. - Sabotasje/hærverk. - Innbrudd.					- Overgrep (voksen-barn, barn-barn).
Årsaker:	- Psykisk ubalanse. - Rus. - Manglende kompetanse. - Sosial reproduksjon					- Ansettelsespolitikk. - Svikt i rutiner. - Manglende arkitektonisk tilrettelegging (BHG).
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Handlingsplaner. - Rutiner. - Vandsattest. - Bedriftshelsetjeneste (Glåmdal HMS).					- Adgangskontroll/låssystemer. - Passordsystem. - Delegasjonssystem. - Alarmer.
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy	X
Sårbarhetsvurdering:	Kommunen vil klare å opprettholde sine tjenester, med unntak av den enhet som blir berørt.					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:			X			
Miljø		X				Arbeidsmiljø/samfunn
Materielle verdier/økonomi		X				
Omdømme				X		
Stabilitet - Kritisk infrastruktur	X					
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner		X				
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Helsetjenesten. - Kommunens kriseledelse. - Politiet.					- Barnevernet. - Psykolog.
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Ingen.					
Befolkningsvarsling:	Nei. Men informasjon til befolkningen.					
Evakuering:	Nei.					
Usikkerhet:	LAV	Begrunnelse:				
Styrbarhet:	MIDDELS	Begrunnelse:				
Forslag til tiltak:	- Beredskapsplan. - Varsling/samtaler pårørende. - Dialog med politiet. - Gjennomgang av alle tjenesteområder, med tanke på hvilke prosedyrer som skal følges ved oppdagelse av kriminelle handlinger/ informasjonsrutiner, utarbeide nye handlingsplaner.					- Informasjonsberedskap. - Kollegaveiledning på tvers av enheter. Tverrfaglig jobbing. - Kompetanse rundt symptomer for utsatte barn.
Overførbarhet:	- Sykehjem. - Boligtjeneste. - Hjemmehjelp/Sykepleie. - NAV. - Psykisk helse.					- Skole. - SFO. - Helsestasjon. - Barnevern.

NR. 8	UØNSKET HENDELSE:		Pågående livstruende vold (PLIVO)			
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Pågående livstruende vold i skole, barnehage eller annen institusjon.					
Årsaker:	- Elev angriper lærer. - Fremmed person kommer inn i skole eller barnehage og angriper lærer/elev/barn.					
Identifiserte eksisterende tiltak:	-					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy X	E – Svært høy	
Sårbarhetsvurdering:	Kommunen kan opprettholde sine tjenester med unntak av den enheten som blir berørt.					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:			X			
Miljø	X					
Materielle verdier/økonomi			X			Erstatning død/invaliditet.
Omdømme			X			
Stabilitet - Kritisk infrastruktur	X					
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner			X			
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Helsetjenesten. - Politiet. - Kommunens kriseledelse.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):						
Befolkningsvarsling:	Varsling/melding til pårørende og ansatte.					
Evakuering:	Kan utløse behov for evakuering, antall personer avhenger av enhet.					
Usikkerhet:	H	Begrunnelse: Relevante data og erfaring er utilgjengelig eller upålitelige.				
Styrbarhet:	L	Begrunnelse: Kommunen kan ikke påvirke.				
Forslag til tiltak:	- Vergekurs for ansatte. - Utarbeide beredskapsplan med konkrete tiltak. - Gjennomføre øvelser.					
Overførbarhet:	- Helse. - Psykisk helse. - Barnevern. - NAV. - Skole/barnehage.					

NR. 9	UØNSKET HENDELSE:		Sammenbrudd i transportårer				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Sammenbrudd i vegnett eller jernbanen.						
Årsaker:	- Trafikkulykke. - Manglende vedlikehold. - Ekstremvær.						
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Trafikksikkerhetstiltak - Mulighet for omkjøring. - Egne mannskap og maskiner/leie inn ekstern hjelp.						
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy	X	
Sårbarhetsvurdering:	Kommunen vil kunne opprettholde sine tjenester selv ved sammenbrudd i transportårer.						
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring	
Liv og helse:			X				
Miljø		X					
Materielle verdier/økonomi				X			
Omdømme				X			
Stabilitet - Kritisk infrastruktur				X			
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner		X					
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Hjemmesykepleien. - GIR (renovasjon). - Buss, kollektiv transport. - Berørte brukere.						
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	- Infrastruktur er midlertidig stengt.						
Befolkningsvarsling:	- Skilting, omkjøring. - Kommunens hjemmeside med informasjon.						
Evakuering:	Berørte brukere/naboer.						
Usikkerhet:	Begrunnelse: Vanskelig å forutse ulykker og ekstremvær.						
Styrbarhet:	Begrunnelse: Kommunen kan i liten grad påvirke.						
Forslag til tiltak:	Gjennomgang av avtaler for bistand av personell, maskiner og utstyr. Kontinuerlig vedlikehold av veger må prioriteres.						
Overførbarhet:	Kommunen gjennomførte øvelse i 2014 (Magnor). Hendelsen har inntruffet tidligere ved jerbaneovergang Hoel.						

NR. 10	UØNSKET HENDELSE:		Skred			
Beskrivelse av uønsket hendelse:	- Steinskred. - Leireskred /Kvikkleireskred. - Jordskred.					
Årsaker:	- Nedbør. - Rystelser. - Vibrasjoner					
Identifiserte eksisterende tiltak:	Ingen eksisterende tiltak.					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav X	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy	
Sårbarhetsvurdering:	Liten påvirkningsgrad på kommunens evne til å opprettholde tjenesten. Få kjente steder med ustabile masser.					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:		x				
Miljø	x					
Materielle verdier/økonomi					x	
Omdømme			x			
Stabilitet - Kritisk infrastruktur			x			
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner		x				
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Vurderes som lavt. Har liten erfaringsbasert kunnskap om potensielt usikre masser.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	- Veg. - Jernbane. - Ledningsnett kan rammes. - Vann, avløp, strømtilførsel.					
Befolkningsvarsling:	Kan være aktuelt.					
Evakuering:	I ytterste tilfeller aktuelt dersom større områder rammes.					
Usikkerhet:	Høy	Begrunnelse: Kommunen er dårlig kartlagt.				
Styrbarhet:	Lav	Begrunnelse: Har ikke kontroll på hendelsene.				
Forslag til tiltak:	- Kommunen må kartlegges. - Skredfare må ivaretas i arealplanleggingen.					
Overførbarhet:	Overførbart til andre naturhendelser. Kan overføres til flom/utgraving og store nedbørsmengder.					

NR. 11	UØNSKET HENDELSE:		Spredning av uønskede arter					
Beskrivelse av uønsket hendelse:	– Spredning av uønsket, fremmede planter og frø. – Spredning av uønskede, fremmede dyr mm. – Spredning av sporer fra uønskede, fremmede, skadelige nedbrytere. – Spredning av fremmede, uønskede arter som ikke har naturlige konkurrenter i norsk natur							
Årsaker:	– Forflytning av gjenstander. – Vindspredning (frø, soppsporer). – Jernbane. – Landbruk. – Anleggsarbeid (masseforflytning) – Via vassdrag (naturlig spredning eller ved hjelp av mennesker (båter, fiskeutstyr) – Passiv spredning fra eiendom til eiendom. – Spredning via fugler, fisk, insekter og andre dyr og mikroorganismer .					–		
Identifiserte eksisterende tiltak:	– Informasjon, rådgivning. – Lovgivning. – Lokale politiske vedtak enkeltsaker. – Grensekontroll							
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav		B – Lav		C – Middels		D – Høy X	E – Svært høy
Sårbarhetsvurdering:	Lav.							
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring		
Liv og helse:	X					Nye, fremmede arter kan medføre smitte, men det tilhører annet ROS skjema, dyresykdommer etc. Øvrig kjempebjørnekjeks og tromsøpalme kan gi sårskader på hud, men disse plantene er ikke observert i Eidskog kommune.		
Miljø					X	Erfaring har fremmede, ønskede og uønskede arter endret flora og fauna.		
Materielle verdier/økonomi			X			Krever økonomiske ressurser for å begrense eller stoppe spredning.		
Omdømme		X				Tilstedeværelse av enkelte fremmede arter kan gjøre det negativt å ville bosette seg i området/kommunen. Nedsatt interesse for skogsmark og vassdrag ettersom stedege arter forsvinner.		
Stabilitet - Kritisk infrastruktur	X					Enkelte fremmede, uønskede planter kan gjøre skader på jernbaneskinne, må veinett benyttes erstattes med buss i kortere periode. Dette organiseres av jernbaneverket og transportselskaper. Sannsynligheten er liten ettersom sprøyting pågår.		
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner	X							
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Etter hvert som fremmede, uønskede arter spre til stadig større områder hvor kommunen (og andre offentlige) har ansvar, vil det medføre kritikk. Kristikk for manglende skjødsel, tap av nøkkelarter, tap av evt. naturtyper, tap av rødlistede arter. Kritikken vil komme fra befolkningen eller spesielt interesserte, alt etter omfang. Kritik for bekjempelsesmidler i grunnvann. Kritik for bekjempelsestiltak på årsider eller tider på døgnet som vil skade insekter.							
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Infrastruktur er en spredningsvei, alt fra traktorvei til hovedvei, jernbane. Enkelte arter bekjemper langs jernbane for å hindre rotsystem å ulage svillene. Dette er jernbaneverkets ansvar.							
Befolkningsvarsling:	Normalt ikke, men samordnet aksjon for å bli kvitt uønsket art.							

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.

Evakuering:	Kun ved alvorlige utbrudd og evt nye ukjente sykdommer o.l. Dersom tilfeller av nye flomløp, se annet skjema for ROS ved flom.	
Usikkerhet:	H	Lav usikkerhet på hendelse, men usikkerhet om konsekvenser av hendelse for miljøet på lang sikt.
Styrbarhet:	M	Begrunnelse: Vanskelig å styre, kun påvirke.
Forslag til tiltak:	Forebyggende: – Kontrolltiltak. – Feltobservasjoner – Strengere lovverk. – Krav til importør av fremmede arter, arter som ikke er utredet ennå. – Informasjon. – Kommunen må være forbilde og samarbeide med aktuelle nabokommuner. – Stimulere til økologisk landbruk og humant dyrehold.	
Overførbarhet:	Sammenlikne ROS analyser og utveksle informasjon med nabokommuner.	

NR. 12	UØNSKET HENDELSE:		Svikt i avløp.			
Beskrivelse av uønsket hendelse:						
Årsaker:	- Ledningsbrudd. - Overbelastning. - Manglende vedlikehold.			- Flom. - Tilstopping av ledningsnett.		
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Innført kontroll for spredt avløp. - Avtale med GIVAS.					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy X	
Sårbarhetsvurdering:	Kommunen blir påvirket i mindre grad, begrenset også for innbyggere (lokale hendelser).					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:		X				
Miljø			X			
Materielle verdier/økonomi				X		
Omdømme				X		
Stabilitet - Kritisk infrastruktur			X			
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner		X				
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Avløp må benyttes i mindre grad mens utbedring pågår.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Midlertidig ute av drift.					
Befolkningsvarsling:	Via UMS.					
Evakuering:	I mindre grad.					
Usikkerhet:	L	Begrunnelse: Midlertidig hendelse.				
Styrbarhet:	M	Begrunnelse: Fokus på vedlikehold.				
Forslag til tiltak:	- Gjennomgang av risiko- og sårbarhetsvurdering med GIVAS. - Utføre vedlikeholdsspyling på ledningsnett. - Fokus på utskifting av ledningsnett med tilhørende infrastruktur.					
Overførbarhet:	Hendelsen har inntruffet i kommunen tidligere.					

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.



NR. 13	UØNSKET HENDELSE:		Utbrudd av dyresykdommer, epidemi				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Utbrudd av smittsomme dyresykdommer forårsaket av virus, bakterier eller parasitter. Klassifiseres normalt som Gruppe A sykdommer eller Gruppe B sykdommer som håndteres som A. Kan også omfatte Zoonoser.						
Årsaker:	Smitte forårsaker av kontakt med gjenstander, dyr eller menneske som ankommer kommunen. Smitte kan også være luftbåren fra naboområder eller være eksisterende smitte som aktiveres.						
Identifiserte eksisterende tiltak:	Mattilsynet har hovedansvaret for å forebygge, kontrollere og iverksette tiltak mot denne type sykdommer. Dette skjer gjennom grensekontroll, krav om helse sertifikater, stedlige kontroller og handlingsplaner ved utbrudd.						
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy X		
Sårbarhetsvurdering:	Eidskog kommune med sin beliggenhet og grense mot et annet land er langt mer utsatt og sårbar enn resten av landet. Ikke minst fordi en av landets større innfartsårer fra Sverige går gjennom kommunen. Kommunen har også mange mindre veier inn fra Sverige som gir økt smittepress på grunn av faren for ulovlig innførsel.						
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring	
Liv og helse:		X					
Miljø	X						
Materielle verdier/økonomi		X					
Omdømme		X					
Stabilitet - Kritisk infrastruktur		X					
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner			X				
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Konsekvensen for samfunnsfunksjoner vil normalt ikke bli veldig store for noen epidemier og langt mer alvorlig for andre. Dersom faren for smitte til mennesker ikke er veldig stor vil det kun bli opprettet soner med restriksjoner på forflytning av gjenstander og mennesker. Ved noen typer sykdommer kan restriksjoner bli som for zoonoser						
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Ved en epidemisk dyresykdom kan det bli lagt restriksjoner på bevegelsesfriheten i områdene der sykdommen er registrert. Ved utbrudd av en zoonose vil infrastrukturen bli sterkt rammet av restriksjoner og sikkerhetstiltak for å begrense omfang og spredning						
Befolkningsvarsling:	Kan bli nødvendig						
Evakuering:	Normalt ikke						
Usikkerhet:	H	Begrunnelse: Uforutsigbar					
Styrbarhet:	L	Begrunnelse: Uforutsigbar					
Forslag til tiltak:	Bruke eksisterende kontrollordninger og videreutvikle disse for å forebygge. Trening på senario med dette eller sammenlignbare senario.						
Overførbarhet:	Bør kunne bruke store deler av handlingsplaner som omfatter utbrudd av farlige sykdommer hos mennesker.						

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.



NR. 14	UØNSKET HENDELSE:		Utbrudd av dyresykdommer, zoonose				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Utbrudd av smittsomme dyresykdommer forårsaket av virus, bakterier eller parasitter. Klassifiseres normalt som Gruppe A sykdommer eller Gruppe B sykdommer som håndteres som A. Kan også omfatte Zoonoser.						
Årsaker:	Smitte forårsaker av kontakt med gjenstander, dyr eller menneske som ankommer kommunen. Smitte kan også være luftbåren fra naboområder eller være eksisterende smitte som aktiveres.						
Identifiserte eksisterende tiltak:	Mattilsynet har hovedansvaret for å forebygge, kontrollere og iverksette tiltak mot denne type sykdommer. Dette skjer gjennom grensekontroll, krav om helse sertifikater, stedlige kontroller og handlingsplaner ved utbrudd.						
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy		
			X				
Sårbarhetsvurdering:	Eidskog kommune med sin beliggenhet og grense mot et annet land er langt mer utsatt og sårbar enn resten av landet. Ikke minst fordi en av landets større innfartsårer fra Sverige går gjennom kommunen. Kommunen har også mange mindre veier inn fra Sverige som gir økt smittepress på grunn av faren for ulovlig innførsel.						
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring	
Liv og helse:					X		
Miljø		X					
Materielle verdier/økonomi				X			
Omdømme				X			
Stabilitet - Kritisk infrastruktur				X			
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner				X			
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Konsekvens for samfunnsfunksjoner vil kunne bli dramatiske. Det vil bli lagt store restriksjoner på transport/forflytninger av menneske og materiell. Mye personell vil bli engasjert for å begrense og bekjempe sykdom samt pleie av mennesker og dyr. Store krav til samordning av alle instanser med ansvar for delområder av en beredskapsplan.						
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Ved en epidemisk dyresykdom kan det bli lagt restriksjoner på bevegelsesfriheten i områdene der sykdommen er registrert. Ved utbrudd av en zoonose vil infrastrukturen bli sterkt rammet av restriksjoner og sikkerhetstiltak for å begrense omfang og spredning						
Befolkningsvarsling:	Kan bli nødvendig						
Evakuering:	Normalt ikke						
Usikkerhet:	H	Begrunnelse: Uforutsigbar					
Styrbarhet:	L	Begrunnelse: Uforutsigbar					
Forslag til tiltak:	Bruke eksisterende kontrollordninger og videreutvikle disse for å forebygge. Trening på senario med dette eller sammenlignbare senario.						
Overførbarhet:	Bør kunne bruke store deler av handlingsplaner som omfatter utbrudd av farlige sykdommer hos mennesker.						

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.



NR. 15	UØNSKET HENDELSE:		Forsyningssvikt (mat, medisiner, drivstoff)			
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Stopp i forsyning av mat, medisiner og/eller drivstoff.					
Årsaker:	- Naturkatastrofer. - Streik. - Rasjonering.					
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Noe matlager på Helsetunet. - Noe medisinlager på Helsetunet. - Apotek i kommunen - Bruke de tre matbutikkene i kommunen					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels X	D – Høy	E – Svært høy	
Sårbarhetsvurdering:	Livsviktige medisiner til hjemmesykepleien og Helsetunet. Matforsyning til Helsetunet og brukere i hjemmetjenesten.					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:					X	
Miljø	X					
Materielle verdier/Økonomi	X					
Omdømme		X				
Stabilitet - Kritisk infrastruktur					X	
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner					X	
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Levering av mat og medisiner for brukere i helsetjenesten. - Nød og redningstjeneste. - Transport skole.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	- Drivstoffmangel kan føre til reduserte muligheter for å drive vedlikehold av veier og andre tjenester som kommunen har.					
Befolkningsvarsling:	Ja, bruke digitale verktøy og informere.					
Evakuering:	Ja, mulig evakuering til Helsetunet for brukere av helsetjenesten.					
Usikkerhet:	M	Begrunnelse : Kan rasjonalisere. Ha et lager i kommunen				
Styrbarhet:	M	Begrunnelse: Kan rasjonalisere				
Forslag til tiltak:	- Mulig et minimum av tørrvarelager. - Drivstofflage? - Lager av livsviktige medisiner. - Skaffe mulighet til å hente ut medisin/mat i Sverige.					
Overførbarhet:	Berører flere ledd i hele kommunen.					

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.

NR. 16	UØNSKET HENDELSE:	Bortfall av personell				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Mangel på personell i kommunen.					
Årsaker:	- Ulykker. - Dødsfall - Epidemi.			- Masseoppsigelser. - Lav bemanning på tjenesteområder. - Streik.		
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Rutiner i kvalitetslosen. Beredskapsplan for helse - Smittevernplan ved epidemi/pandemi.					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy X	
Sårbarhetsvurdering:	- Belastningen øker på gjenværende personell. - Kvaliteten på tjenesten reduseres. - Sårbar dersom andre krisesituasjoner skulle oppstå parallelt.					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:			X			
Miljø	X					
Materielle verdier/økonomi		X				
Omdømme	X					
Stabilitet - Kritisk infrastruktur				X		
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner				X		
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Matforsyning. - Helse og sosial. - Trygdetjeneste. - Redningstjenesten.			- Renovasjon. - Stab/ samfunn. - Kommunens kriseledelse.		
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	- Transport. - Veivedlikehold.					
Befolkningsvarsling:	Kan utløse behov via media og servicetorg. Kommunen har informasjonsplikt.					
Evakuering:	Ja. Helse og skole/barnehage.					
Usikkerhet:	L					
Styrbarhet:	M					
Forslag til tiltak:	- Bedre handlingsrom i økonomien. - Analyse av hvert enkelt tjenesteområde. - Delegering av funksjoner og oppgaver. - Vurdere stenging av funksjoner uten fare for liv og helse.					
Overførbarhet:	Berører alle ledd i kommunen. Skole, barnehage, helseinstitusjoner, nødetater, private.					

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.



NR. 17	UØNSKET HENDELSE:	Brann i industri				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Brann i større industribygg					
Årsaker:	Feil på tekniske installasjoner, feil bruk/mangel på opplæring av tekniske installasjoner og utstyr. Sabotasje/påsett, feil bruk av lokaler. Lynnedslag og andre værpåvirkninger					
Identifiserte eksisterende tiltak:	Automatisk brannvarsling hos noen, delvis sprinkel, pulver apparater og andre slukkemateriell					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy X	E – Svært høy	
Sårbarhetsvurdering:	Det vil kunne gå utover bedrifter og de ansatte. Bedriftene kan gå konkurs. 30% av bedrifter utsatt for totalskade går konkurs innen de to neste årene. Bedrifter kan miste ansatte og nøkkelpersonell.					
Konsekvensvurdering :	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:					X	Må ha bistand pga manglende røykdykkertjeneste i kommunen. Blir lang utrykningstid for livreddende hjelp. Eda eller Kongsvinger er nærmeste røykdykkertjeneste.
Miljø			X			
Materielle verdier/økonomi					X	
Omdømme				X		
Stabilitet - Kritisk infrastruktur				X		
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner			X			
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Den enkelte bedrift med ansatte og ansattes familie blir utsatt. Brann, politi og helse vil være involvert i bekjempelsen av hendelsen. Kriseledelsen må inn for den enkelte innbygger.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Kan være noen stengte veier, samt at strøm og kommunikasjon kan bli utslått en kort tid. Kan lage utslipp av kjemikalier ved enkelte bedrifter-					
Befolkningsvarsling:	Varsling av naboer ved behov.					
Evakuering:	De nærmeste bygg pga. røyk og giftige kjemikalier.					
Usikkerhet:	Lav	Begrunnelse:				
Styrbarhet:	Lav	Begrunnelse: Ved de store bedriftene som er §13, har vi tilsyn etter fast regelverk.				
Forslag til tiltak:	Det er behov for: - lovpålagt opplæring av brannmannskaper, samt midler til tiltak for helse og fysikk. - å opprette røykdykkertjeneste i kommunen, i samsvar med gjeldene brannordningen. - å vurdere behovet for å oppgradere lagene med en egen sjåfør på tankbil. Det er pr i dag ikke kartlagt om kommunen har godkjent ledningsnett til brannslukke vann (Krav til vannføring: 50l/s ved spredningsfare.). - å oppgradering av dagens utstyr til mer moderne og effektivt slukkemetoder. - en mer hensiktsmessig vaktordning for bedre og mer effektiv utnyttelse av mannskaper. - å oppdatere brannvesenets ROS-analyse og beredskapsplan - å iverksette tiltak for økt samarbeid i regionen for å utnytte og utvikle en bedre helhetlig skadestedsledelse innen brann.					
Overførbarhet:						

NR. 18		UØNSKET HENDELSE:		Brann i bygning			
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Brann i ett eller flere hus – stor bygningsbrann.						
Årsaker:	Feil på tekniske installasjoner, feil bruk av tekniske installasjoner. Sabotasje/påsatt, feil bruk av lokaler. Lynnedslag og andre værpåvirkninger						
Identifiserte eksisterende tiltak:	Røykvarsler og pulver apparat						
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav		B – Lav		C – Middels		D – Høy X
Sårbarhetsvurdering:	Det vil kunne gå utover enkeltfamilier og bedrifter. Familier blir husløse og bedriftene kan gå konkurs. 30% av bedrifter utsatt for totalskade går konkurs innen de to neste årene.						
Konsekvensvurdering :	1	2	3	4	5	Forklaring	
Liv og helse:					X	Må ha bistand pga manglende røykdykkertjeneste i kommunen. Blir lang utrykningstid for livreddene hjelp. Eda eller Kongsvinger er nærmeste røykdykkertjeneste.	
Miljø		X					
Materielle verdier/økonomi					X		
Omdømme				X			
Stabilitet - Kritisk infrastruktur				X			
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner			X				
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Den enkelte innbygger/familie blir utsatt. Brann, politi og helse vil være involvert i bekjempelsen av hendelsen. Kriseledelsen må inn for den enkelte innbygger.						
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Kan være noen stengte veier, samt at strøm og kommunikasjon kan bli utslått en kort tid.						
Befolkningsvarsling:	Varsling av naboer ved behov.						
Evakuering:	De nærmeste bygg pga røyk.						
Usikkerhet:	Lav	Begrunnelse:					
Styrbarhet:	Lav	Begrunnelse: Vi har ikke tilsyn med boliger og små næringsbygg, bortsett fra feieren som har tilsyn hvert 4.år i privatboliger med fyring. El.tilsynet er ca hvert 20.år.					
Forslag til tiltak:	Det er behov for: - lovpålagt opplæring av brannmannskaper, samt midler til tiltak for helse og fysikk. - å opprette røykdykkertjeneste i kommunen, i samsvar med gjeldene brannordningen. - å vurdere behovet for å oppgradere lagene med en egen sjåfør på tankbil. Det er pr i dag ikke kartlagt om kommunen har godkjent ledningsnett til brannslukkevann (Krav til vannføring: 50l/s ved spredningsfare.). - å oppgradering av dagens utstyr til mer moderne og effektivt slukkemetoder. - en mer hensiktsmessig vaktordning for bedre og mer effektiv utnyttelse av mannskaper. - å oppdatere brannvesenets ROS-analyse og beredskapsplan - å iverksette tiltak for økt samarbeid i regionen for å utnytte og utvikle en bedre helhetlig skadestedsledelse innen brann.						
Overførbarhet:							

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.



NR. 19	UØNSKET HENDELSE: Brann i institusjoner, skole, barnehage eller SFO					
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Brann/røykutvikling.					
Årsaker:	Feil på tekniske installasjoner, feil bruk av tekniske installasjoner. Sabotasje/påsatt, feil bruk av lokaler. Lynnedslag					
Identifiserte eksisterende tiltak:	Brannvarsling/slukkemateriell Rutiner/øvelser Delvis sprinklet					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels X	D – Høy	E – Svært høy	
Sårbarhetsvurdering:	Sårbarheten til kommunen ved total skadebrann er stor. Det er plassmangel i kommunen ved evakuering av beboere, lite egnede lokaler for en hel skole ol.					
Konsekvensvurdering :	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:					X	Må ha bistand pga manglende røykdykkertjeneste i kommunen. Blir lang utrykningstid for livreddende hjelp. Eda eller Kongsvinger er nærmeste røykdykkertjeneste.
Miljø		X				
Materielle verdier/økonomi					X	
Omdømme				X		
Stabilitet - Kritisk infrastruktur				X		
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner					X	
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Helse og oppvekst vil få en utfordring med tanke på videre drift/opprettholdelse av tjenestetilbudet. Brann har en stor oppgave med evakuering på av beboere som igjen i bygget. Røykdykkere fra omkringliggende brannvesen innkalt i henhold til bistandsavtale, dette på grunn av mangel på røykdykkertjeneste i eget brannvesen. Kriseledelsen håndterer hendelsen administrativt.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Elektrisk kraft, kommunikasjon, varme og vann i de enkelte bygg kan bli borte. IT sin døgnbaserte backup kan bli tapt ved brann i sykehjem.					
Befolkningsvarsling:	Pårørende, samt naboer ved stor røykutvikling.					
Evakuering:	Alle de involverte som oppholder seg i bygget. Beboer, elev, ansatt og pårørende. Naboer ved stor røykutvikling.					
Usikkerhet:	Lav	Begrunnelse:				
Styrbarhet:	Mid	Begrunnelse: Stedlige brannverntiltak og opplæring/utstyr til brannvesen.				
Forslag til tiltak:	Gode rutiner for opplæring og øvelser av de ansatte. Holdningsskapende arbeid ovenfor elevene. Det er behov for: - å fortsette tilsynene fra brannvesenet med oppfølging fra huseier på handlingsplaner. - lovpålagt opplæring av brannmannskaper, samt midler til tiltak for helse og fysikk. - å vurdere behovet for å oppgradere lagene med en egen sjåfør på tankbil. Det er pr i dag ikke kartlagt om kommunen har godkjent ledningsnett til brannslukkevann (Krav til vannføring: 50l/s ved spredningsfare.). - å opprette røykdykkertjeneste i kommunen, i samsvar med gjeldene brannordningen. - å oppgradering av dagens utstyr til mer moderne og effektivt slukkemetoder. - en mer hensiktsmessig vaktordning for bedre og mer effektiv utnyttelse av mannskaper. - å oppdatere brannvesenets ROS-analyse og beredskapsplan - å iverksette tiltak for økt samarbeid i regionen for å utnytte og utvikle en bedre helhetlig skadestedsledelse innen brann. - Lage planer og avtaler for alternative lokaler for å ivareta beboere og undervisningen for elevene.					
Overførbarhet:						

--	--

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.



NR. 20	UØNSKET HENDELSE:					Brann i rådhuset	
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Brann/røykutvikling av rådhuset						
Årsaker:	Feil på tekniske installasjoner, feil bruk av tekniske installasjoner. Sabotasje/påsett, feil bruk av lokaler. Lynnedslag						
Identifiserte eksisterende tiltak:	Brannvarsling, utsatt pulverapparater. Bruk av husbrannslange, plassert i rømningsveien vil spre røyken.						
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav		B – Lav		C – Middels X	D – Høy	E – Svært høy
Sårbarhetsvurdering:	All infrastruktur for den kommunale administrasjon kan være slått ut. Kan ta en til to uker fr den er oppe og går. Siste døgns data og alle sakspapirer kan være tapt. Nøkkelpersonell kan skadet eller døde.						
Konsekvensvurdering :	1	2	3	4	5	Forklaring	
Liv og helse:					X	Må ha bistand pga. manglende røykdykkertjeneste i kommunen. Blir lang utrykningstid for livreddende hjelp. Eda eller Kongsvinger er nærmeste røykdykkertjeneste.	
Miljø		X					
Materielle verdier/økonomi					X		
Omdømme				X			
Stabilitet - Kritisk infrastruktur					X		
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner					X		
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Alle avdelingene med kontorer i rådhuset kan miste all infrastruktur og kontorer. Tjenestenivået vil være borte frem til utstyr og kontorer er på plass. Brann, politi og helse vil være involvert i bekjempelsen av hendelsen. Kriseledelsen og IT avd vil ha en sentral posisjon for å normalisere situasjonen raskest mulig.						
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Kommunenenes telefon nett og IT infrastruktur vil være satt ut en periode. All data siste døgn kan være tapt. It vil i løpet av 1-2 uker kunne normalisere situasjonen med hardware og programvare.						
Befolkningsvarsling:	Varsling gjennom media er nødvendig for at befolkningen får informasjon om hvordan de vil kunne få tak i den tjenesten de trenger.						
Evakuering:	Av rådhus og muligens de nærmeste bygg pga røyk.						
Usikkerhet:	Lav	Begrunnelse: Det er påvist store mangler ved bygget når det gjelder brannsikkerheten, samt manglende RD tjeneste.					
Styrbarhet:	Mid	Begrunnelse: Brannsikre bygg, sikre rømningsvei for personalets sikkerhet, lage IT avdelingens serverrom som egen brann celle.					
Forslag til tiltak:	Gode rutiner for opplæring og øvelser av de ansatte. Utbedre feil og mangler ved brannsikkerheten. Da spesielt med tanke på rømningsvei og slukkemuligheter. Det er behov for: - å fortsette tilsynene fra brannvesenet med oppfølging fra huseier på handlingsplanene. - lovpålagt opplæring av brannmannskaper, samt midler til tiltak for helse og fysikk. - å opprette røykdykkertjeneste i kommunen, i samsvar med gjeldene brannordningen. - å vurdere behovet for å oppgradere lagene med en egen sjåfør på tankbil. Det er pr i dag ikke kartlagt om kommunen har godkjent ledningsnett til brannslukke vann (Krav til vannføring: 50l/s ved spredningsfare.). - å oppgradering av dagens utstyr til mer moderne og effektivt slukkemetoder. - en mer hensiktsmessig vaktordning for bedre og mer effektiv utnyttelse av mannskaper. - å oppdatere brannvesenets ROS-analyse og beredskapsplan - å iverksette tiltak for økt samarbeid i regionen for å utnytte og utvikle en bedre helhetlig skadestedsledelse innen brann. - lage planer og avtaler for alternative lokaler for å ivareta innbyggernes behov for service.						
Overførbarhet:	Brann i institusjoner, skole og barnehage.						

NR. 21	UØNSKET HENDELSE:	Skogbrann				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Skogbrann Skogbrann i nærheten av høyspent. Skogbrann i nærheten av bebygde område.					
Årsaker:	Menneskelig svikt: Uaktsomhet, bål, forsøpling av glass ol, bruk av skogsmaskiner og motorisert utstyr. Naturlig påvirkning: Lynnedslag					
Identifiserte eksisterende tiltak:	Forbud mot åpen ild i skogen i sommerhalvåret. Flyovervåking Stans i bruk av skogsmaskiner ol i tørre perioder.					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy	X
Sårbarhetsvurdering:	Slitasje på brannmannskaper. Avstengte områder og evakuering av innbyggere. Nødvendig med bistand					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:			X			
Miljø				X		
Materielle verdier/økonomi					X	
Omdømme		X				
Stabilitet - Kritisk infrastruktur					X	Ved høyspent/kommunikasjon i brannområde.
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner					X	Beboere må evt. evakueres.
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Påvirker brann, sivilforsvaret og hjemmebasert omsorg. Helse, politi, brann, sivilforsvaret og kriseledelsen håndterer hendelsen.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Elektrisk kraft og kommunikasjon Transport (pga. sperrede veier)					
Befolkningsvarsling:	Kan bli behov. Områdevarsling					
Evakuering:	Ja. Alle personer i brann/røyk område.					
Usikkerhet:	Lav	Begrunnelse:				
Styrbarhet:	Mid	Begrunnelse: Heve beredskapen/utstyr.				
Forslag til tiltak:	Varsel om brannfare/forbud ved tørke. Det er behov for: - lovpålagt opplæring av brannmannskaper, samt midler til tiltak for helse og fysikk. - ELS-kurs (enhetlig ledelsessystem) for alle utrykningsledere. - å opprette røykdykkertjeneste i kommunen, i samsvar med gjeldene brannordningen. - å oppgradere lagene med en egen sjåfør på tankbil for å sikre vannforsyning. - å oppgradering av dagens utstyr til mer moderne og effektivt slukkemetoder. - en mer hensiktsmessig vaktordning for bedre og mer effektiv utnyttelse av mannskaper. - å oppdatere brannvesenets ROS-analyse og beredskapsplan - å iverksette tiltak for økt samarbeid i regionen for å utnytte og utvikle en bedre helhetlig skadestedsledelse innen brann. - Inngå bistandsavtale med 5 andre kommuner i Sør-Hedmark for å sikre mannskaps- og tankbiltylgang i førsteinnsatsen. - Opprette skogbrannreserve.					
Overførbarhet:						

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.



NR. 22	UØNSKET HENDELSE:		Farlig godsulykke (vei/tog)				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Kollisjon mellom farlig gods transport og bil/lasterbil og buss. Utforkjøring i høyfart Farlig godsulykke med tog, avsporing eller kollisjon						
Årsaker:	Teknisksvikt: Feil på hjul/hjuloppheng, Menneskelig svikt: Fører overholder ikke veitrafikkloven, er ikke aktsom, illebefinnende ol. Ytre påvirkninger: Glatt veibane, feil og mangler på andre kjøretøy og sjåfører, feil på skinnegang						
Identifiserte eksisterende tiltak:	Fartsgrenser og vedlikehold av vei på sommer og vinterstid. Vedlikehold av togsett/vogner og skinneganger						
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels X	D – Høy	E – Svært høy		
Sårbarhetsvurdering:	Dette kan påvirke kommunen betraktelig ved utslipp av gass, så må folk være inne eller evakueres. Brannvesenet må vente på bistand. Mangler røykdykkere.						
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring	
Liv og helse:					X	Må ha bistand pga manglende røykdykkertjeneste i kommunen. Blir lang utrykningstid for livreddende hjelp. Eda eller Kongsvinger er nærmeste røykdykkertjeneste.	
Miljø					X		
Materielle verdier/økonomi					X		
Omdømme					X		
Stabilitet - Kritisk infrastruktur					X		
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner					X		
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Dette kan påvirke og stenge store deler av Eidskog. Tjenester må evakueres og omplasseres. Brann må inn for å ordne hendelsen (bistand IUA).						
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Evakuering av personell, forurensning av naturen og vedlikehold kan bli skadelidende i lang tid for vann og avløp. Avløp kan bli skadelidende pga. utslipp. Elektrisk kraft og kommunikasjon kan ikke repareres og vedlikeholdes. Veier kan bli stengt på kort og lang sikt.						
Befolkningsvarsling:	Tidlig info. SMS o.l.						
Evakuering:	Viktig i tidlig fase.						
Usikkerhet:	Høy	Begrunnelse: Mangler tilstrekkelig data for omfanget på vei gjennom kommunen. Mye tyder på at det er større mengder en vi tror.					
Styrbarhet:	Lav	Begrunnelse:					
Forslag til tiltak:	Det er behov for: - lovpålagt opplæring av brannmannskaper, samt midler til tiltak for helse og fysikk. - å opprette røykdykkertjeneste i kommunen, i samsvar med gjeldene brannordningen. Kjemikaliedykkere må komme fra GBI og NRBR. - Spesifikke øvelser på farlig gods, også sammen med IUA (GBI og NRBR). - Gjennomføre øvelser hvor også andre nødetater involveres. - Innkjøp av utstyr for bekjempelse av kjemikalier, etter samråd med NRBR. - å oppgradering av dagens utstyr til mer moderne og effektivt slukkemetoder. - en mer hensiktsmessig vaktordning for bedre og mer effektiv utnyttelse av mannskaper. - å oppdatere brannvesenets ROS-analyse og beredskapsplan - å iverksette tiltak for økt samarbeid i regionen for å utnytte og utvikle en bedre helhetlig skadestedsledelse innen brann.						
Overførbarhet:							

--	--

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.

NR. 23	UØNSKET HENDELSE: Togulykke (persontog)				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Togavsporing, kollisjon mellom tog og bil/lastebil/buss på planovergang				
Årsaker:	Feil på hjul/hjuloppheng, feil på signallys/bommer Fører overholder ikke fartsgrensene/lyssignaler, illebefinnende Steinsprang på skinnene				
Identifiserte eksisterende tiltak:	Fartsgrenser, vedlikehold, baneovervåkning				
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels X	D – Høy	E – Svært høy
Sårbarhetsvurdering:	Kommunen vil kunne opprettholde sitt servicenivå relativt raskt. Det vil mest sannsynlig ikke være så mange innbyggere fra kommunen involvert. Brann og kriseledelsen vil være opptatt en god stund med tanke på rednings arbeide og ivaretagelse av de uskadde/lettere skadet passasjerene og pårørende. Dette sammen med politiet.				
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5
Liv og helse:					X
Miljø		X			
Materielle verdier/økonomi					X
Omdømme				X	
Stabilitet - Kritisk infrastruktur					X
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner				X	
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	En ulykke vil bli veldig ressurskrevende, og kriseledelsen vil få en jobb med informasjon ol. Brannvesenet, helse og politi vil ha en stor jobb i livreddende førsteinnsats på skadested. En togulykke vil for det meste ramme folk som ikke er innbyggere i kommunen. Vi vil kunne normalisere situasjon raskt etter opprydding.				
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	Jernbanelinjen vil bli stengt, eventuelt overgangen.				
Befolkningsvarsling:	Pårørende, jernbaneverket/politi				
Evakuering:	Erfaringen fra 2012 tilsier cirka 300 personer.				
Usikkerhet:	Høy	Begrunnelse: Ukjent antall personer, mangler data			
Styrbarhet:	Lav	Begrunnelse:			
Forslag til tiltak:	Flere øvelser med jernbaneverket. Flere øvelser med de andre nødetatene. Det er behov for: - lovpålagt opplæring av brannmannskaper, samt midler til tiltak for helse og fysikk. - å opprette røykdykkertjeneste i kommunen, i samsvar med gjeldene brannordningen. - Oppgradere vaktlagene med flere sjåførere for å kunne få ut nødvendig materiell utover 1. utrykningsbilen A-1.1. - å oppgradering av dagens utstyr til mer moderne og effektivt slukkemetoder. - en mer hensiktsmessig vaktordning for bedre og mer effektiv utnyttelse av mannskaper. - å oppdatere brannvesenets ROS-analyse og beredskapsplan - å iverksette tiltak for økt samarbeid i regionen for å utnytte og utvikle en bedre helhetlig skadestedsledelse innen brann.				
Overførbarhet:	Buss/godstog og større trafikkulykker.				

NR. 24		UØNSKET HENDELSE:		Bortfall av data og telefoni (kommunikasjon).								
Beskrivelse av uønsket hendelse:		Kommunen mister tilgang til data og telefoni. Som blant annet medfører at kommunens evne til kommunikasjon bortfaller.										
Årsaker:		- Strømrubd - Internettforbindelse er nede. - Server-krasj.				- Feil på telefonsentral. - Kabelbrudd. - Tordenvær						
Identifiserte eksisterende tiltak:		- Sikring av data ved oppbevaring av backup i annet bygg/ reserveløsning i annet bygg (backup-site). - Backup og raske muligheter for rekonstruksjon. - Noe mulighet for radiokommunikasjon										
Sannsynlighet: (Sett kryss)		A- Svært lav		B – Lav		C – Middels		D – Høy		E – Svært høy X		
Sårbarhetsvurdering:		Dette vil påvirke tilgang til pasientinformasjon og annen saksinformasjon. Vil kunne gi dårligere behandling av pasienter. Får ikke tilbudt alle tjenester til innbyggerne.										
Konsekvensvurdering:		1	2	3	4	5	Forklaring					
Liv og helse:				X								
Miljø		X										
Materielle verdier/økonomi					X							
Omdømme					X							
Stabilitet - Kritisk infrastruktur					X							
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner				X								
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):		- Ordinær drift reduseres. - Problemer med informasjon. - Utbetalinger og lønn.										
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):		Ved kabelbrudd kan tilgang til data gjøres via andre bygg. Ved strømrubd må manuelle lister benyttes. Hvis det ikke er inngått avtaler med leverandører vedr. prioritering av bygg, er det en risiko for at de mest kritiske byggene mister kritisk infrastruktur over en lengre periode enn nødvendig.										
Befolkningsvarsling:		Ja.										
Evakuering:		Nei.										
Usikkerhet:		Lav.		Begrunnelse: Stor sannsynlighet for at denne hendelsen oppstår.								
Styrbarhet:		Mid dels		Begrunnelse: Redundante løsninger som vil fungere ved lokale problemer. Strømrubd og kabelbrudd er ikke styrbare.								
Forslag til tiltak:		- Nødstrømsaggregat drift. - Satelittelefoner. - Outsourcing av IT-tjenester. - Opprette en backup-site for alle kritiske systemer i annet kommunalt bygg, dette tiltaket fungerer hvis uhendelsen skyldes serverproblemer. - Utskrift av medisinformasjon/behandlingsoversikt for pasienter som kan benyttes ved bortfall av data. - Inngå prioriteringsavtaler med strøm- og teleleverandører.										
Overførbarhet:												

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.

NR. 25	UØNSKET HENDELSE:		Brudd på fjernvarme			
Beskrivelse av uønsket hendelse:	At varmesentralen ikke har strøm for produksjon og spredning av varme. At fremføringsrør ødelegges eller tettes.					
Årsaker:	- Strømbrydd - Rør som kollapser - Graver over rør			- Datasystem for styring går ned		
Identifiserte eksisterende tiltak:	-					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy	
Sårbarhetsvurdering:	Det er satt i verk lite tiltak for å ha reserveløsninger, og sannsynligheten for strømbrydd er stor. Rammer blant annet helsetun og behandlingsboliger, samt en del kommunale bygg.					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:			x			
Miljø	x					
Materielle verdier/økonomi	x					
Omdømme				x		
Stabilitet - Kritisk infrastruktur	x					
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner				x		
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Får ikke levert varme til helse- og omsorgsbygg, og hvis det er -25 grader tar det ikke lang tid før byggene blir veldig kalde og uforsvarlige å ha pasienter i.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	-					
Befolkningsvarsling:	ja					
Evakuering:	ja					
Usikkerhet:	L	Begrunnelse: Hendelsen har allerede skjedd ved et middels langt strømbrydd og vil kunne skje igjen.				
Styrbarhet:	M	Begrunnelse: Det er mulig å sette i verk forebyggende tiltak.				
Forslag til tiltak:	- Strømaggregat ved varmesentralen - Alternative oppvarmingskilder i kritiske bygg					
Overførbarhet:	-					

NR. 26	UØNSKET HENDELSE:	Informasjonssikkerhet				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Opplysninger kommer på avveie eller er tilgjengelig for personer som ikke er autorisert for det.					
Årsaker:	- Brudd på taushetsplikt. - Hacking. - Menneskelig svikt. - Publisering av sensitive opplysninger på internett					
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Rutiner. - Opplæring. - Brannmurer.					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy	X
Sårbarhetsvurdering:	Påvirker omdømmet og involverte brukere.					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:		X				
Miljø		X				
Materielle verdier/økonomi			X			
Omdømme					X	
Stabilitet - Kritisk infrastruktur				X		
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner				X		
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Redusert tillit.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	- Kan medføre stopp i kommunikasjon.					
Befolkningsvarsling:	Nei.					
Evakuering:	Nei.					
Usikkerhet:	L	Begrunnelse: vanskelig å gardere seg 100% mot en slik hendelse, så det er stor sannsynlighet at noe skjer.				
Styrbarhet:	M	Begrunnelse: ha gode tekniske løsninger og gode rutiner for sjekk av logger. Stort fokus på informasjonssikkerhet i hverdagen.				
Forslag til tiltak:	- Opplæring. - Rutiner. - Instrukser. - IKT-tekniske tiltak.					
Overførbarhet:	Omdømme og tillitskrise					

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.

NR. 27		UØNSKET HENDELSE:		Omdømme og tillitskrise		
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Sensitive opplysninger kommer på avveie, eller en bruker går ut media på grunn av en dårlig opplevelse med en kommunal tjeneste					
Årsaker:	- Medieoppslag om feilmedisinering. - Kriminelle handlinger. - Brudd på taushetsplikt.			- Misbruk av klienter		
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Gode rutiner rundt medisinbehandling - Fokus på etikk i organisasjonen - Kontroll av dokumenter før publisering på nettsider					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy X	
Sårbarhetsvurdering:	- Produktiviteten går ned. - Sykefravær går opp. - Lite attraktiv kommune.					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:	X					
Miljø			X			Arbeidsmiljø, samfunn.
Materielle verdier/økonomi				X		
Omdømme					X	
Stabilitet - Kritisk infrastruktur	X					
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner	X					
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	Manglende tillit til kommunale tjenester					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	ingen					
Befolkningsvarsling:	Informasjon kan være nødvendig for å dempe skadevirkning, ikke direkte varsling av enkeltpersoner					
Evakuering:						
Usikkerhet:		Begrunnelse:				
Styrbarhet:		Begrunnelse:				
Forslag til tiltak:	- Vurdering av riktig bemanning.					
Overførbarhet:						

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.

NR. 28		UØNSKET HENDELSE:		Atomulykke/Radioaktivt avfall					
Beskrivelse av uønsket hendelse:		Atomulykke i utlandet hvor en del av radioaktive partikler spres med vind/skyer. Transport av radioaktivt avfall med tog som sporer av.							
Årsaker:		- Terror. - Brann. - Ulykke.				- Eksplosjon. - Krig.			
Identifiserte eksisterende tiltak:		- Holde seg innendørs ved nedbør. - Ta inn husdyr. - Følge instruksjoner fra Statens strålevern. - Beredskapsplan i kommunen.							
Sannsynlighet: (Sett kryss)		A- Svært lav		B – Lav X		C – Middels		D – Høy	E – Svært høy
Sårbarhetsvurdering:		Sannsynligheten for at en alvorlig atomhendelse skal inntreffe og ramme Norge vurderes av DSB som lav. En atomhendelse vil kunne påvirke kommunens evne til å opprettholde sine tjenester.							
Konsekvensvurdering:		1	2	3	4	5	Forklaring		
Liv og helse:			X						
Miljø						X			
Materielle verdier/økonomi				X					
Omdømme			X						
Stabilitet - Kritisk infrastruktur				X					
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner				X					
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):		- Hjemmesykepleien. - Arbeid utendørs pågår i perioder der det er fare for nedfall av radioaktive stoffer.							
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):		- Sykehjem vil kunne bli påvirket. - Barnehager/skoler.							
Befolkningsvarsling:		Ja. Informasjon om oppfølging, husdyr.							
Evakuering:		Ja. De som er pleietrengende og bor hjemme må flyttes til sykehjem eller evakuertsenter.							
Usikkerhet:		L	Begrunnelse: Relevante data er utilgjengelige eller upålitelige.						
Styrbarhet:		L	Begrunnelse: Kommunen kan i liten grad påvirke.						
Forslag til tiltak:		- Revidert beredskapsplan. - Gjennomgang av varslingslinjer.							
Overførbarhet:		- Farlig gods.							

NR. 29		UØNSKET HENDELSE:		Trusler og vold mot ansatte						
Beskrivelse av uønsket hendelse:	- Ansatte blir truet eller utsatt for vold i sitt arbeid. - Kan bli utsatt for trusler og/eller vold av elever, pasienter, besøkende til kommunen etc.									
Årsaker:	- Beslutninger som griper inn i personlige liv. - Ustabile innbyggere.					- Tap av rettigheter. - Avslag - Mistillit.				
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Varierende grad av rutiner. - Ta forhåndsregler. - Handlingsplaner.					- Anmeldelser. - Rømningsveier. - Alarm.				
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav		B – Lav		C – Middels		D – Høy		E – Svært høy X	
Sårbarhetsvurdering:	Kortvarig stenging av tjenester.									
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring				
Liv og helse:			X							
Miljø				X		Arbeidsmiljø.				
Materielle verdier/økonomi		X								
Omdømme				X						
Stabilitet - Kritisk infrastruktur	X									
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner				X						
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Kriseteam. - Kriseledelse. - Politi, nød og redningsetater. - Tjenestetilbudet vil bli midlertidig ute av drift.									
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	- Ingen påvirkning.									
Befolkningsvarsling:	nei									
Evakuering:	nei									
Usikkerhet:	H	Begrunnelse: kan skje når som helst								
Styrbarhet:	M	Begrunnelse: Avhengig av kommunikasjon på tvers av etatene.								
Forslag til tiltak:	- Arenaer for utveksling av hendelser/anbefalinger fra Lensmann. - Rutine på tvers av enheter. - Alarmer/sikkerhetsutstyr. - Tilrettelagte arbeidsplasser. - Opplæring av ansatte. - Revisjon av beredskapsplan. - Øvelser.									
Overførbarhet:										

Helhetlig ROS-analyse Eidskog kommune 27. januar 2015.

NR. 30	UØNSKET HENDELSE:	Epidemi/Pandemi				
Beskrivelse av uønsket hendelse:	Utbrudd av smittsom sykdom som prer seg raskt mellom mennesker. Pandemi dersom det sprer seg over store områder.					
Årsaker:	- Virus. - Manglende vaksinerings.		- Bakterier. - Forurensing av vannkilder. - Zoonoser.			
Identifiserte eksisterende tiltak:	- Smittevernplan i kommunen. - Vaksinasjonsplan/tilbud i kommunen - Fungerende primærhelsetjeneste og helsestasjon. - Smittevernplaner på institusjon.					
Sannsynlighet: (Sett kryss)	A- Svært lav	B – Lav	C – Middels	D – Høy	E – Svært høy X	
Sårbarhetsvurdering:	Ved store epidemier vil oppfølging av kronisk syke begrenses. Stort sykefravær på personale vil legge stort press og overbelastning på øvrig personell i helsetjenesten.					
Konsekvensvurdering:	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse:				X		
Miljø	X					
Materielle verdier/økonomi			X			
Omdømme					X	
Stabilitet - Kritisk infrastruktur	X					
Stabilitet - Samfunnsfunksjoner					X	
Konsekvens for samfunnsfunksjoner (beskrivelse):	- Mangel på personal i helsetjenesten grunnet økt behov og sykefravær hos personalet. - Opprettholde helsetilbud i kommunen (smittevernplan) evt. delegering av funksjoner mellom forskjellige enheter innen helse.					
Konsekvens for infrastruktur (beskrivelse):	- Ingen direkte påvirkning.					
Befolkningsvarsling:	Ja. Kommuneoverlege og veiledning fra FHI og Fylkesmannen.					
Evakuering:	Ingen behov for evakuering.					
Usikkerhet:	L	Begrunnelse: Alle forstår sine roller og er trent på å håndtere.				
Styrbarhet:	M	Begrunnelse: Kommunen kan påvirke i en viss grad.				
Forslag til tiltak:	- Revidere smittevernplan. - Utarbeide smittevernplan for: - o Influensaepidemi. - o Tuberkulose. - Anbefalinger ved utbrudd av smittsomme sykdommer i skole/barnehage. - Vaksinasjonsprogram på helsestasjon. - Tilbud på vaksinasjon for risikogrupper. - Smittevernplaner og tiltak på institusjoner. - Anbefalinger når man oppsøker lege gjennom media.					
Overførbarhet:	- Kommunens tjenestetilbud vil bli berørt.					