

# ***Helhetlig, overordnet risiko- og sårbarhetsanalyse***



**Eidskog kommune**

**Hovedrapport**

**Rev. 3.0 Endelig rapport**

**28.10.2022**

## Innholdsfortegnelse

<b>1 INTRODUKSJON.....</b>	<b>3</b>
1.1 Bakgrunn .....	3
1.2 Kommunal beredskapsplikt .....	3
1.3 Mål med Helhetlig ROS .....	4
1.4 Om Eidskog kommune .....	4
1.4.1 Naturgitte forhold .....	5
1.4.2 Samferdsel .....	5
1.4.3 Farlig gods .....	5
1.4.4 Næringsvirksomhet/industri .....	5
<b>2 RAMMEVERK, METODE OG GJENNOMFØRING .....</b>	<b>6</b>
2.1 Dokumentasjonsgrunnlag .....	6
2.2 Metodevalg .....	6
2.3 Revisjonsgruppen.....	7
2.4 Oppstartsmøte.....	7
2.5 Involvering av eksterne aktører .....	7
2.6 Høring og tilbakemeldinger .....	8
2.7 Forankring av kommunens helhetlige, overordnede risiko- og sårbarhetsanalyse .....	8
<b>3 .....</b>	<b>8</b>
<b>3 RESULTAT.....</b>	<b>8</b>
3.1 Vurdering av usikkerhet .....	8
3.2 Vurdering av styrbarhet .....	8
3.3 Sannsynlighet- og konsekvenskategorier.....	9
3.4 Identifiserte hendelser.....	11
3.5 Risikobilde – Liv og helse .....	12
3.6 Risikobilde – Klima, Energi og Miljø .....	13
3.7 Risikobilde – Materielle verdier/økonomi .....	14
3.8 Risikobilde – Omdømme.....	15
<b>4 KONSEKVENSER FOR KRITISK INFRASTRUKTUR OG VIKTIGE SAMFUNNSFUNKSJONER .....</b>	<b>16</b>
4.1 Retningslinjer fra myndighetene .....	16
4.2 Risikobilde – Kritisk infrastruktur .....	18
4.3 Risikobilde – Viktige samfunnsfunksjoner .....	19
4.4 Oppsummert .....	20
<b>5 BEHOVET FOR BEFOLKNINGSVARSLING OG EVAKUERING .....</b>	<b>22</b>
<b>6 HELHETLIG RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE SOM GRUNNLAG FOR AREALPLANLEGGINGEN .....</b>	<b>22</b>
<b>7 FORSLAG TIL TILTAK OG VIDERE ARBEID .....</b>	<b>24</b>
7.1 Overordnede tiltak.....	24

## 1 Introduksjon

### 1.1 Bakgrunn

I Eidskog kommunale planstrategi 2021-2023, vedtatt 11.5.2021 er det vedtatt at kommunes helhetlig ROS-analyse revideres med oppstart og vedtak i 2022. Anbefalingene fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap er at helhetlig ROS revideres hvert fjerde år og gjerne i forkant av ny kommunal planstrategi.

Eidskog kommunes ROS-analyse er fra 2001 og revidert i 2009. I 2014 så kommunen et behov for å oppdatere kommunens overordnede ROS-analyse slik at den er i samsvar med ny lovgivning og reflekterer det faktiske risikobildet i kommunen. Sjøtil & Fornæss Odal AS bisto Eidskog kommune med gjennomføring av helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i 2015.

ROS-analysen av 2015 ble gjennomført som et tverrfaglig møte hvor deltakere internt i kommunen har deltatt. Revideringen av helhetlig ROS av 2022 er gjennomført som en egenrevidering av den administrative ledergruppen i Eidskog kommune samt innspill fra eksterne deltagere, der rapporten fra 2015 er gått igjennom og oppdatert i en ny revidert versjon.

### 1.2 Kommunal beredskapsplikt

Kommunal beredskapsplikt legger til grunn at kommunen tenker langsiktig, forebygger, har god kapasitet i tjenester og funksjoner og har en generisk beredskap for å stå imot og håndtere ulike typer hendelser. Dette betyr at kommunen må være oppmerksom på hvordan utviklingstrekk og utfordringsbildet også endrer forutsetningene for samfunnssikkerheten. Spesielt endringer i utfordringsbildet vil kunne gi endringer i kommunens risiko- og sårbarhetsbilde, det er derfor lagt fokus på hendelser knyttet til dagens situasjon som pandemi, atomberedskap og hendelser knyttet til klimaendringer.



Kommunen har beredskapsansvar innen mange tjenester og funksjoner. Disse tjenestene og funksjonene må være robuste og kunne tåle de påkjenningene de kan bli utsatt for. Også eksterne aktører, som eiere av infrastrukturer og tjenesteleverandører, har krav til beredskap i kritisk infrastruktur og kritiske samfunnsfunksjoner og -tjenester som er lokalisert i kommunen. Dette følger av ulike sektorregelverk. Den kommunale beredskapsplikten er en systembestemmelse som skal bidra til å samordne, supplere og skape sammenhenger mellom alle de områdene (funksjonene og tjenestene) som er en del av samfunnssikkerhet og beredskap på lokalt nivå.

Figuren illustrerer sammenhengen mellom kommunal beredskapsplikt og andre faglige beredskapsplikter. Samlet utgjør alt dette kommunens beredskapsplikter. For å ivareta kravene til kommunal beredskapsplikt forutsettes det at kommunen ivaretar sitt faglige beredskapsansvar. I dette ligger også gode internkontrollrutiner.

Gjennom å ivareta den kommunale beredskapsplikten sørger kommunen for et samordnet samfunnssikkerhetsarbeid som:

- beskytter befolkningen og samfunnsverdiene, både på kort og lang sikt,
- bidrar til å forsterke og opprettholde kritiske samfunnsfunksjoner,
- gir oversikt, kunnskap og bevissthet om samfunnssikkerhetsutfordringer og hvilke virkninger disse vil ha for befolkning og lokalsamfunn,
- reduserer risiko og sårbarhet gjennom vekt på forebyggende arbeid,
- bidrar til god beredskap og strategisk krisehåndteringsevne,
- ivaretar samarbeid med interne og eksterne samfunnssikkerhetsaktører.

### 1.3 Mål med Helhetlig ROS

Helhetlig ROS skal gi kommunen oversikt over risiko og sårbarhet og være et beslutnings- og kunnskapsgrunnlag for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap. Det er viktig at helhetlig ROS gjenspeiler risiko- og sårbarhetsbildet. Det betyr at endringer i risiko- og sårbarhetsbildet gir behov for å oppdatere helhetlig ROS. Det er definert følgende hovedmål og effektivitetsmål.

**Hovedmål:** Det skal gjennomføres en revidering av den helhetlig ROS-analyse i henhold til kommunal beredskapsplikt hvert fjerde år, i forbindelse med kommunens utarbeidelse med sin planstrategi. Arbeidet skal bidra til å øke kommunenes robusthet og gi innspill til risikoreduksjon og beredskap innen kritiske samfunnsfunksjoner og infrastruktur.

**Effekt mål:** Gjennom revideringen av helhetlig ROS analysen vil Eidskog kommune oppnå følgende effekter:

- gi en oversikt over risiko- og sårbarhetsforhold i kommunen, og hvordan de påvirker kommunen
- avdekke sårbarhet og gjensidige avhengigheter
- avdekke sårbarheten i systemer og identifisere nøkkelpersonell/ -kompetanse i kommunene
- foreslå tiltak for hvordan risiko og sårbarhet kan reduseres og håndteres
- økt kompetanse og forståelse for tverrsektorielle risikoer, sårbarheter og gjensidig avhengighet
- gi planleggingsgrunnlag og beslutningsstøtte i kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap
- dokumentasjon av oppfylte lovkrav

### 1.4 Om Eidskog kommune

Eidskog kommune ligger lengst sør i Hedmark med grense mot Sverige og Eda kommune i øst. Eidskog er mest kjent for Magnor Glassverk, Hans Børli, Sootkanalen og Morokulien. Eidskog kommune har et areal på 643km<sup>2</sup>, herav ca. 60% produktiv skog og ca.36km<sup>2</sup> vann. De sentrale bebygde områder ligger på ca. 125 moh. Høyeste punkt er Hornkjølen, 434 moh.

#### **1.4.1 Naturgitte forhold**

Eidskog kommune ligger nærheten av Glomma. Ved 20-50 års flom kan kommunen få utfordringer. For øvrig har kommunen innenlandsklima, hvilket kan gi veldig kalde vintre.

#### **1.4.2 Samferdsel**

Sammenlignet med kommunens innbyggertall er trafikkbelastningen gjennom kommunen veldig høy. Dette som følge av at særlig rv. 2 er en svært viktig transportåre, mange reiser gjennom Eidskog for å handle i Sverige, stor grad av bilbruk og en stor andel pendlere. Kongsvingerbanen går også gjennom Eidskog og er en svært viktig banen for transport ut og inn av Norge.

Gjennomsnittlig ÅDT (års døgntrafikk) på Rv. 2 riksgrensen var i 2019 ca. 8100, herav ca. 10 % lange kjøretøy. På grunn av Covid og delvis stengte grenser gikk trafikken merkbart ned i disse årene. Siste målinger er fra 2021 som viste en nedgang på ÅDT til 3190 kjøretøy, herav 18 % lange.

Høyest trafikkmengde målt i 2021 er på rv. 2 nord i kommunen med 5423 kjøretøy, herav 16 % lange.

I tillegg kommer det en økende trafikk på fv. 21 som har en ÅDT (2021) på minimum 1500 på grensa mot Aurskog-Høland og opp til 2500 ved Skotterud.

Bussruta Kongsvinger – Charlottenberg benyttes både av passasjerer som skal til/fra Eidskog, men også mange som skal til Charlottenberg. På grunn av bosettingsmønster er det stor grad av skoleruter, med relativ høy andel med skoleskys.

Passasjertoget mellom Oslo og Stockholm går gjennom Eidskog.

Transport på jernbane er både gods og særlig tømmer, videre persontog Stockholm – Oslo. Kommunen savner eget togstopp. Det er flere næringsområder som er lokalisert ved jernbanen, men bane benyttes ikke.

#### **1.4.3 Farlig gods**

Det går mellom 10.000-25.000 tonn/m<sup>3</sup> farlig gods gjennom Eidskog kommune hvert år, hvorav 1- 2000 tonn/m<sup>3</sup> fraktes på jernbane. Dette er 2012-tall (kart.dsb.no).

#### **1.4.4 Næringsvirksomhet/industri**

Eidskogs viktigste bedrifter er: Hydro Extrusions Magnor, H-Vinduet, Magnor Glassverk, The Plus og Arbaflame. Virksomhetene er i stor grad lokalisert på Magnor unntatt Arbaflame som er lokalisert på Grasmo.

## 2 Rammeverk, metode og gjennomføring

### 2.1 Dokumentasjonsgrunnlag

Arbeidet med revideringen risiko- og sårbarhetsvurderingen baseres på kjent og prøvd metodikk, og tar fortrinnsvis utgangspunkt i følgende to hoved dokumenter:

- LOV2010-06-25 nr. 45 Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (Sivilbeskyttelsesloven)
- FOR2011-08-22 nr.894 Forskrift om kommunal beredskapsplikt.
- DSBs Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen, DSB, 2022.

Videre er følgende veiledere benyttet som innspill i arbeidet:

- Veiledning til forskrift om kommunal beredskapsplikt- versjon 2. DSB, 2021.
- Samfunnssikkerhet i arealplanlegging. Kartlegging av risiko og sårbarhet. DSB, 2017.
- Samfunnssikkerhet i plan- og bygningsloven. DSB, 2011.
- Håndtering av ulike risikosituasjoner i kommunene. DSB, 2003
- Veileder for alvorlige situasjoner i barnehager og utdanningsinstitusjoner. Utdanningsdirektoratet, 2013.

I tillegg er følgende rapporter, planverk og analyser benyttet som innspill til arbeidet:

- «*Nasjonalt risikobilde 2014; Katastrofer som kan ramme det norske samfunnet*», 2014. Alle katastrofer inntreffer i en kommune. Vertskommunen eller vertsfylket, vil måtte håndtere hendelsen ut fra lokale ressurser. NRB 2014 er derfor tatt med som et innspill til ROS-analysen til Eidskog kommune, slik at kommunen selv kan vurdere hvilke hendelser man med rimelighet vil kunne si at kan inntreffe innenfor kommunens geografiske område og dermed få konsekvenser for kommunens evne til opprettholdelse av sin virksomhet og håndtering.
- «*Regional plan for samfunnssikkerhet og beredskap*» 2013, inkludert ROS-analyse, utgitt av Fylkesmannen i Hedmark. Det er en klar forventning om at ROS-analysen og planverket skal benyttes som et grunnlagsdokument for kommunenes ROS-analyser.

### 2.2 Metodevalg

Med utgangspunkt i forskrift om kommunal beredskapsplikt, skal kommunens overordnede helhetlige ROS-analyse som et minimum inneholde:

- Eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunen.
- Risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen.
- Hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre.
- Særlige utfordringer knyttet til viktige samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur.
- Kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet.
- Behovet for befolkningsvarsling og evakuering.

Revideringen av ROS-analysen er gjennomført i henhold til de retningslinjer som er gitt i DSB sin veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen. Eidskog kommune har foretatt noen tilpasninger slik at analysen reflekterer kommunes behov og størrelse. Det er utarbeidet et hendelsesskjema med utgangspunkt i veilederen. Skjemaene er benyttet for å analysere hver av hendelsene som har fremkommet i analysen. Skjemaene er å finne i vedlegg A til denne rapporten.

Stegene i ROS-analysen er gitt i Figur 2-1.



Figur 2-1 Stegene i en ROS-analyse.

### 2.3 Revisjonsgruppen

Revisjonsgruppen har vært bestående av:

Navn	Stilling
Trond Stenhaug	Rådmann
Nils Johansen	Virksomhetsleder oppvekst og læring
Steinar Grønnerud	Virksomhetsleder Teknisk, plan og næring
Evy Anne Vestli Heggen	Virksomhetsleder helse
Line Fjeld Muri	Økonomisjef
Anita Duelien Slåen	Digitalisering
Syver Ekbrant	Nav
Borgny Granstrøm	HR
Ellen Marit Høvik	Kultur

### 2.4 Oppstartsmøte

Det ble gjennomført oppstartsmøte for revideringen 5.10.2022, med målsetning om:

- Omforent målformulering for revideringen.
- Samstemme krav og forventninger til gjennomføringen av revideringen.
- Enes om avgrensninger og forutsetninger.
- Avklare roller og oppgaver i revideringen.
- Fordele ansvar og oppgaver i den grad det gjenstår avklaringer.

### 2.5 Involvering av eksterne aktører

Eidskog kommune har valgt å gjennomføre revideringen av helhetlig ROS uten å involvere eksterne ressurser. Bakgrunnen for dette er en helhetlig vurdering av at grunnlaget fra 2015 er godt nok som grunnlag for revideringen. Men kommunen har valgt å sende deler av ROS- analysen ut på høring hos følgende aktører:

- Glåmdal Brannvesen IKS

- Eiendomsforvaltningen i Eidskog Kommune
- VVA- ansvarlig i Eidskog kommune

## 2.6 Høring og tilbakemeldinger

Det har blitt gjennomført en intern høringsrunder i arbeidet med kommunens overordnede ROS-analyse. En høringsrunde i forbindelse med hendelsesskjemaene, og en høringsrunde for rapportutkast. Høringen er gjennomført blant deltakerne i ROS-analysen. Endringer er implementert i endelig utkast av ROS-analyserapporten.

## 2.7 Forankring av kommunens helhetlige, overordnede risiko- og sårbarhetsanalyse

Kommunens ledelse er en viktig premissgiver som skal gi klare mål og føringer for analysen og oppfølgingen av den. Når helhetlig ROS er behandlet av kommunens politiske ledelse, vil den være beslutningsgrunnlag for det videre arbeidet med samfunnsikkerhet og beredskap.

Revidering av kommunens helhetlige, overordnede risiko- og sårbarhetsanalyse er forankret både i formannskapet og kommunestyret gjennom behandlingen av den kommunale planstrategien 2021-2023 den 11.05.22, sak 022/21 pkt. 4.4 «kommunestyrets prioriterte planoppgaver 2021-2023 og gjennomføring».

Revideringen er gjennomført høsten 2022 og vedtatt i kommunestyret 13.12.2022. Revidert versjon av helhetlig ROS er i tråd med føringer gitt i lov og forskrift. Det henvises videre til eget saksdokument for behandlingen i formannskap og kommunestyret.

## 3 Resultat

### 3.1 Vurdering av usikkerhet

For hver uønsket hendelse skal det gjøres en vurdering av usikkerhet. Usikkerheten knytter seg til om, og eventuelt når, en bestemt uønsket hendelse vil inntreffe og hva konsekvensene av denne hendelsen vil bli. Angivelsen av usikkerhet handler om kunnskapsgrunnlaget for risiko- og sårbarhetsvurderingen av hendelsen. Er relevante data og erfaringer tilgjengelige? Er hendelsen/fenomenet som vurderes godt forstått? Er deltakerne enige? Hvis svaret er nei på ett eller flere av disse spørsmålene, vurderes usikkerheten som høy.

Usikkerheten skal vurderes som **HØY** hvis én eller flere av de følgende betingelser er oppfylt:

- Relevante data og erfaringer er utilgjengelige eller upålitelige.
- Hendelsen/fenomenet som analyseres er dårlig forstått.
- Det er manglende enighet blant ekspertene som deltar i vurderingen.

I motsatt fall, vurderes usikkerheten som **LAV**.

### 3.2 Vurdering av styrbarhet

For hver uønsket hendelse skal det også gjøres en vurdering av styrbarhet. Styrbarheten sier noe om i hvilken grad kommunen kan kontrollere/styre risikoen knyttet til en gitt hendelse. Hvor lett er det å implementere tiltak som reduserer konsekvenser av hendelsen, eller tiltak for å høyne beredskapen? Styrbarheten angis ved en tre-delning og kategorier skal benyttes for klassifisering av styrbarhet:

- **HØY:** Kommunen kan kontrollere/styre.



- **MIDDELS:** Kommunen kan påvirke.
- **LAV:** Kommunen kan ikke påvirke.

Hensikten med å vurdere styrbarhet er å gi kommunen et ekstra verktøy for å prioritere tiltak for å forebygge uønskede hendelser, redusere konsekvenser og styrke beredskapen for videre oppfølging. Det vil se, hva kan kommunen starte å jobbe med for raskt å oppnå resultater, og hva krever lengre og mer tidkrevende prosesser.

### 3.3 Sannsynlighet- og konsekvenskategorier

I forkant av ROS-analysen ble kommunens eksisterende sannsynlighet- og konsekvenskategorier revidert og tilpasset nye anbefalinger fra Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen (DSB, 2014). Sannsynlighet- og konsekvenskategoriene er drøftet og behandlet av styringsgruppen for prosjektet. Følgende sannsynlighetskategorier ble benyttet:

Tabell 0-1 Sannsynlighetskategorier for Eidskog kommune

Sannsynlighet	Beskrivelse
A – Svært lav	Sjeldnere enn én gang i løpet av 1000 år.
B – Lav	1 gang i løpet av 100 til 1000 år.
C – Middels	1 gang i løpet av 50 år til 100 år.
D – Høy	1 gang i løpet av 10 til 50 år.
E – Svært høy	Oftere enn 1 gang i løpet av 10 år.

Konsekvenskategoriene som er benyttet i ROS-analysen er utarbeidet med utgangspunkt i DSB sin veileder og tilpasset kommunens behov og risikotoleranse. Følgende konsekvenskategorier ble benyttet:

Tabell 0-2 Konsekvenskategorier for Eidskog kommune.

Konsekvens	Liv og helse	Miljø	Materielle verdier / Økonomi	Omdømme	Stabilitet Kritisk infrastruktur.	Stabilitet Samfunns-funksjoner
<b>1. Svært små</b>	Ingen personskader	Ingen skader	Skader opp til 250 000,-.	Ingen.	Infrastruktur settes midlertidig ut av drift. Ingen skader, kun mindre forsinkelser. Ikke behov for reservesystem.	Ingen.
<b>2. Små</b>	Få og små personskader.	Mindre miljøskade, lokale steder. Restitusjonstid mindre enn 1 år.	Skader opp til 1 000 000,-	Omdømmet ikke truet. Negativ omtale fra enkeltpersoner.	Infrastruktur settes ut av drift. Behov for reservesystem for å forhindre eskalering av situasjonen.	Tjeneste-tilbudet / forsyninger opprettholdes
<b>3. Middels</b>	Alvorlige personskader. 1 død.	Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake <u>større</u> lokale skader på flora og fauna. Restitusjonstid mindre enn 1år.	Skader opp til 5 000 000,-	Omdømmet ikke tapt, men har fått seg en skrape. Negativ omtale i lokalsamfunnet/ lokalpressen.	Kortvarig svikt i infrastruktur. Fra noen timer til 1 døgn.	Kortvarig svikt i tjeneste-tilbudet/ forsyninger. Fra noen timer til 1 døgn.
<b>4. Store</b>	Alvorlige personskader. 2-3 døde.	Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake meget alvorlige skader på flora og fauna. Restitusjonstid 1-10år.	Skader opp til 7 000 000,-	Omdømmet kortvarig tapt. Negativ omtale i regionen.	Svikt i infrastruktur. Opptil 2 døgn.	Svikt i tjenestetilbudet/ forsyninger. Opptil 2 døgn.
<b>5. Svært store</b>	Mange alvorlig skadd. Flere enn 3 døde.	Svært alvorlige og langvarige skader, uopprettelig miljøskade med fare for utryddelse av flora og fauna. Restitusjonstid mer enn 10 år.	Skader over 7 000 000,-	Omdømmet langvarig tapt. Negativ omtale nasjonalt.	Langvarig svikt i infrastruktur over 2 døgn.	Langvarig svikt i tjenestetilbudet/ forsyninger over 2 døgn.

### 3.4 Identifiserte hendelser

Følgende hendelser ble identifisert i analysen. Det henvises til Vedlegg A for detaljbeskrivelsen av den enkelte hendelse.

Nr.	Hendelse
1.	Akutt, alvorlig forurensing
2.	Alvorlig trafikkulykke
3.	Bortfall av strøm
4.	Ekstremvær
5.	Flom
6.	Forurensing av drikkevann
7.	Kriminell handling
8.	Pågående, livstruende vold (PLIVO)
9.	Sammenbrudd i transportårer
10.	Skred
11.	Spredning av uønskede arter
12.	Svikt i avløp
13.	Utbrudd dyresykdommer, epidemi
14.	Utbrudd dyresykdommer, zoonose
15.	Forsyningssvikt mat, medisiner og drivstoff
16.	Bortfall av personell
17.	Brann i industri
18.	Brann i bygning
19.	Brann i institusjoner, skole, barnehage, SFO
20.	Brann i rådhuset
21.	Skogbrann
22.	Farlig godsulykke
23.	Persontogulykke
24.	Bortfall av data og telefoni
25.	Brudd på fjernvarme
26.	Informasjonssikkerhet
27.	Omdømme og tillitskrise
28.	Radioaktivt nedfall
29.	Trusler og vold mot ansatte
30.	Epidemi og Pandemi

### 3.5 Risikobilde – Liv og helse

Eidskog har en eldre befolkning enn landsgjennomsnittet. Grappa over 67 år vil å øke i antall de neste 15 årene, og siden folketallet i liten grad endrer seg vil denne grappa utgjøre en vesentlig større andel enn i dag. Et eksempel er at gruppen 80+ i dag er rundt 400 personer, men om ti år nesten 600. Samtidig har kommunen erfart den siste tiden hvor sårbar kommune er for ytre påvirkninger, noe man fikk erfare som følge av koronapandemien og vår funksjon som grensekommune. Dette gir naturligvis utfordringer og må hensyntas ved vurderingen av det reviderte risikobilde til kommunen.

Tabell 0-3 presenterer resultatene fra ROS-analysen med hensyn til hendelsenes risiko for liv og helse.

Tabell 0-3 Risikobilde – Liv og helse

<b>E – Svært høy</b>	27-Omdømme og tillitskrise.	4-Ekstremvær. 12-Svikt i avløp. 13-Dyresykdommer epidemi. 26-Info.sikkerhet.	7-Kriminell handling. 9-Sammenbrudd i transportårer. 16-Bortfall av personell. 21-Skogbrann. 24-Bortfall av data og telefoni. 29-Trusler og vold mot ansatte.	3-Bortfall av strøm 30-Epidemi/Pandemi.	6-Forurensing av drikkevann.
<b>D – Høy</b>	5-Flom. 11-Spredning av uønskede arter.		1 – Akutt, alvorlig forurensing. 8-PLIVO. 25-Brudd på fjernvarme.		2-Alvorlig trafikkulykke (buss) 17-Brann i industri. 18-Brann i bygning.
<b>C – Middels</b>					14-Dyresykdommer zoonose. 15-Forsyningssvikt. 19-Brann institusjon. 20-Brann i rådhuset 22-Farlig godsulykke. 23-Togulykke.
<b>B – Lav</b>		10-Skred. 28-Radioaktivt nedfall.			
<b>A – Svært lav</b>					
	1. Svært små	2. Små	3. Middels	4. Store	5. Svært store

### 3.6 Risikobilde – Klima, Energi og Miljø

Klimaendringene i verden er dramatiske, og omstilling er nødvendig og dette raskt. For Eidskog har mye av miljø- og klimautfordringene vært knyttet til vannmiljø, utslipp fra trafikk og enkeltsaker knyttet til avfall og forurensing. Nytt er økende risiko for akutt alvorlig forurensning gjennom radioaktiv nedfall som følge av situasjonen i Ukraina. Dette gir naturligvis utfordringer og må hensyntas ved vurderingen av det reviderte risikobilde til kommunen.

Tabell 0-4 presenterer resultatene fra ROS-analysen med hensyn til hendelsenes risiko for miljøet.

Tabell 0-4 Risikobilde – Miljø

<b>E – Svært høy</b>	4-Ekstremvær. 13-Dyresykdommer epidemi. 16-Bortfall av personell. 24-Bortfall av data og telefoni. 30-Epidemi/Pandemi.	3-Bortfall av strøm. 7-Kriminell handling. 9-Sammenbrudd i transportårer. 26-Info.sikkerhet.	12-Svikt i avløp. 27-Omdømme og tillitskrise.	6-Forurensing av drikkevann. 21-Skogbrann. 29-Trusler og vold mot ansatte.	
<b>D – Høy</b>	5-Flom. 8-PLIVO. 25-Brudd på fjernvarme.	18-Brann i bygning.	17-Brann i industri.	1-Akutt, alvorlig forurensing. 2-Alvorlig trafikkulykke (buss)	11-Spredning av uønskede arter.
<b>C – Middels</b>	15-Forsyningssvikt.	14-Dyresykdommer zoonose. 19-Brann institusjon. 20-Brann i rådhuset 23-Togulykke.			22-Farlig godsulykke
<b>B – Lav</b>	10-Skred.				28-Radioaktivt nedfall.
<b>A – Svært lav</b>					
	<b>1. Svært små</b>	<b>2. Små</b>	<b>3. Middels</b>	<b>4. Store</b>	<b>5. Svært store</b>

### 3.7 Risikobilde – Materielle verdier/økonomi

Kommunen er økonomisk sårbar for endringer i eksterne rammebetingelser. Dette skyldes begrensede reserver til å håndtere uforutsette hendelser og endringer. Verden er nå inne i en urolig periode med høy inflasjon og tilsvarende økning av renten, dette gir naturligvis utfordringer og må hensyntas ved vurderingen av det reviderte risikobilde til kommunen.

Tabell 0-5 viser resultatene fra ROS-analysen om hendelsenes risiko for materielle verdier og økonomi.

Tabell 0-5 Risikobilde – Materielle verdier/økonomi

<b>E – Svært høy</b>		7-Kriminell handling. 13-Dyresykdommer epidemi. 16-Bortfall av personell. 29-Trusler og vold mot ansatte.	26-Info.sikkerhet. 30-Epidemi/ Pandemi.	9-Sammenbrudd i transportårer. 12-Svikt i avløp. 24-Bortfall av data og telefoni. 27-Omdømme og tillitskrise.	3-Bortfall av strøm. 4-Ekstremvær. 6-Forurensing av drikkevann. 21-Skogbrann.
<b>D – Høy</b>	25-Brudd på fjernvarme.		8-PLIVO. 11-Spredning av uønskede arter.	1-Akutt, alvorlig forurensing.	2-Alvorlig trafikkulykke (buss) 5-Flom. 17-Brann i industri. 18-Brann i bygning.
<b>C – Middels</b>	15-Forsyningssvikt.			14-Dyresykdommer zoonose.	19-Brann institusjon. 20-Brann i rådhuset 22-Farlig godsulykke. 23-Togulykke.
<b>B – Lav</b>			28-Radioaktivt nedfall.		10-Skred.
<b>A – Svært lav</b>					
	1. Svært små	2. Små	3. Middels	4. Store	5. Svært store

### 3.8 Risikobilde – Omdømme

Tabell 0-6 viser resultatene fra ROS-analysen om hendelsenes risiko for kommunens omdømme.

Tabell 0-6 Risikobilde – Omdømme

<b>E – Svært høy</b>	16-Bortfall av personell.	3-Bortfall av strøm. 13-Dyresykdommer epidemi. 21-Skogbrann.	4-Ekstremvær.	7-Kriminell handling. 9-Sammenbrudd i transportårer. 12-Svikt i avløp. 24-Bortfall av data og telefoni. 29-Trusler og vold mot ansatte.	6-Forurensing av drikkevann. 26-Info.sikkerhet. 27-Omdømme og tillitskrise. 30-Epidemi/Pandemi.
<b>D – Høy</b>		1-Akutt, alvorlig forurensing. 11-Spredning av uønskede arter.	5-Flom. 8-PLIVO.	2-Alvorlig trafikkulykke (buss) 17-Brann i industri. 18-Brann i bygning. 25-Brudd på fjernvarme.	
<b>C – Middels</b>		15-Forsyningssvikt.		14-Dyresykdommer zoonose. 19-Brann institusjon. 20-Brann i rådhuset 23-Togulykke.	22-Farlig godsulykke
<b>B – Lav</b>		28-Radioaktivt nedfall.	10-Skred.		
<b>A – Svært lav</b>					
	1. Svært små	2. Små	3. Middels	4. Store	5. Svært store

## 4 Konsekvenser for kritisk infrastruktur og viktige samfunnsfunksjoner

### 4.1 Retningslinjer fra myndighetene

NOU2006:6 «Når sikkerheten er viktigst» definerer kritisk infrastruktur og kritiske samfunnsfunksjoner som:

*«De anlegg og systemer som er helt nødvendige for å opprettholde samfunnets kritiske funksjoner som igjen dekker samfunnets grunnleggende behov og befolkningens trygghetsfølelse.»*

Tabell 4-1 gir en oversikt over hva som menes kritisk infrastruktur og kritiske samfunnsfunksjoner:

Tabell 4-1 Kritisk infrastruktur og samfunnsfunksjoner (NOU2006:6 «Når sikkerheten er viktigst»).

Kritisk infrastruktur	Kritiske samfunnsfunksjoner
Elektrisk kraft	Bank og finans
Elektronisk kommunikasjon	Matforsyning
Vann og avløp	Helse-, sosial- og trygdetjenester
Transport	Nød- og redningstjeneste
Olje og gass	Politi
Satellittbasert infrastruktur	Kriseledelse
	Storting og regjering
	Domstolene
	Forsvaret
	Miljøovervåkning
	Renovasjon

Kommunens kritiske infrastruktur og kritiske samfunnsfunksjoner er tett sammenvevd med en rekke gjensidige avhengigheter, slik som det fremkommer av. Bortfall av én kritisk infrastruktur vil påvirke flere kritiske samfunnsfunksjoner, og vil derfor raskt gi konsekvenser for samfunnet. Dette må derfor ses på og vurderes samlet. Selv om oversikten i Tabell 4-2 er hentet fra NOU2000:24 «Et sårbart samfunn», er de samme avhengighetene gjeldene for Eidskog kommune. Dette vil derfor være et svært viktig innspill og grunnlag ved kommunens videre beredskapsarbeid.



Tabell 4-2 Gjensidige avhengigheter for viktige samfunnsfunksjoner. To kryss angir sterk avhengighet. Kategoriene i øverste rad er innsatsfaktorer for kategoriene i venstre kolonne. Eksempel: «Helse» (venstre kolonne) er avhengig av «Telekommunikasjon» (øverste rad). «Telekommunikasjon» (venstre kolonne) er ikke avhengig av «Helse» (øverste rad). (NOU2000:24 Et sårbart samfunn).

	Ledelse/ informasjon	Kraftforsyning	Tele- kommunikasjon	Olje og drivstoff	Transport	Arbeidskraft	Vannforsyning	Bank- og pengevesen	Bygg og anlegg	Industri og varehandel	Helse	Ernæring	Brann/redning	Politi/orden
Ledelse/informasjon	x	xx	xx			x			x				x	xx
Kraftforsyning	x		xx	x		x				x			x	
Telekommunikasjon	x	xx			x	x				x			x	
Olje og drivstoff	x	xx	x		xx				x	x			x	
Transport	xx	x	x	xx		xx			xx	x			x	x
Arbeidskraft	x	xx	xx		x		x	xx			x	xx		
Vannforsyning	xx	xx	x							x				
Bank- og pengevesen	x	xx	xx										x	
Bygg og anlegg	x	x	x	xx	xx	xx		xx		x				
Industri og varehandel	x	xx	xx	xx	xx	xx	x	xx					x	
Helse	x	xx	xx			xx	xx			xx		xx	x	x
Ernæring	x	xx	xx			xx	xx	xx		xx				
Brann/redning	xx	x	xx			x	xx		x					xx
Politi/orden	xx	x	xx			x								

## 4.2 Risikobilde – Kritisk infrastruktur

Samfunnets kritiske funksjoner, med det formål å identifisere hvilke funksjoner som er kritiske og definere hvilken funksjonsevne det er nødvendig til enhver tid å opprettholde med hensyn på samfunnssikkerheten.

Tabell 4-3 presenterer risikobildet med hensyn til hendelsenes risiko for kritisk infrastruktur.

Tabell 4-3 Risikobilde – Kritisk infrastruktur

<b>E – Svært høy</b>	7-Kriminell handling. 27-Omdømme og tillitskrise. 29-Trusler og vold mot ansatte. 30-Epidemi/ Pandemi.	6-Forurensing av drikkevann. 13-Dyresykdommer epidemi.	3-Bortfall av strøm. 12-Svikt i avløp.	4-Ekstremvær. 9-Sammenbrudd i transportårer. 16-Bortfall av personell. 24-Bortfall av data og telefoni. 26-Info.sikkerhet.	21-Skogbrann.
<b>D – Høy</b>	1-Akutt, alvorlig forurensing. 8-PLIVO. 11-Spredning av uønskede arter. 25-Brudd på fjernvarme.		2-Alvorlig trafikkulykke (buss) 5-Flom.	17-Brann i industri. 18-Brann i bygning.	
<b>C – Middels</b>				14-Dyresykdommer zoonose. 19-Brann institusjon.	15-Forsyningssvikt. 20-Brann i rådhuset 22-Farlig godsulykke. 23-Togulykke.
<b>B – Lav</b>			10-Skred. 28-Radioaktivt nedfall.		
<b>A – Svært lav</b>					
	<b>1. Svært små</b>	<b>2. Små</b>	<b>3. Middels</b>	<b>4. Store</b>	<b>5. Svært store</b>

### 4.3 Risikobilde – Viktige samfunnsfunksjoner

Felles for de funksjonene og kapabilitetene som inngår i denne kategorien, er at de i tillegg til å tjene befolkningen direkte, er innsatsfaktorer for virksomheter som er ansvarlig for andre kritiske funksjoner og kapabiliteter og for samfunnet for øvrig. Avhengigheten andre samfunnsfunksjoner har til funksjonene i denne kategorien, gjør at svikt her vil forplante seg til andre deler av samfunnet, og gjennom det også vil kunne medføre svekket styringsevne og svekket sikkerhet for befolkningen.

Tabell 4-4 presenterer risikobildet med hensyn til hvordan hendelsene vil kunne påvirke viktige samfunnsfunksjoner og dermed også kommunens evne til å opprettholde sin tjeneste på tross av hendelsen.

Tabell 4-4 Risikobilde – Viktige samfunnsfunksjoner

<b>E – Svært høy</b>	27-Omdømme og tillitskrise.	7-Kriminell handling. 9-Sammenbrudd i transportårer. 12-Svikt i avløp.	4-Ekstremvær. 13-Dyresykdommer epidemi. 24-Bortfall av data og telefoni.	3-Bortfall av strøm. 6-Forurensing av drikkevann. 16-Bortfall av personell. 26-Info.sikkerhet. 29-Trusler og vold mot ansatte.	21-Skogbrann. 30-Epidemi/ Pandemi.
<b>D – Høy</b>	1-Akutt, alvorlig forurensing. 11-Spredning av uønskede arter.		5-Flom. 8-PLIVO. 17-Brann i industri. 18-Brann i bygning.	25-Brudd på fjernvarme.	2-Alvorlig trafikkulykke (buss)
<b>C – Middels</b>				14-Dyresykdommer zoonose. 23-Togulykke.	15-Forsyningssvikt. 19-Brann institusjon. 20-Brann i rådhuset 22-Farlig godsulykke
<b>B – Lav</b>		10-Skred.	28-Radioaktivt nedfall.		
<b>A – Svært lav</b>					
	<b>1. Svært små</b>	<b>2. Små</b>	<b>3. Middels</b>	<b>4. Store</b>	<b>5. Svært store</b>

#### 4.4 Oppsummert

Tabell 4-5 gir en oversikt over hendelsenes påvirkning på kritiske samfunnsfunksjoner. Tabellen vil være et viktig innspill i kommunens beredskapsplanlegging.

Tabell 4-5 Oversikt over hendelsenes påvirkning på kritiske samfunnsfunksjoner

Uønsket hendelse	Kritiske samfunnsfunksjoner som blir berørt												
	1. Forsyning av mat og medisiner	2. Ivaretagelse av behov for husly og varme	3. Forsyning av energi	4. Forsyning av drivstoff	5. Tilgang til elektronisk kommunikasjon	6. Forsyning av vann og avløpshåndtering	7. Fremkommelighet for personer og gods	8. Oppfølging av særlig sårbare grupper	9. Nødvendige helse- og omsorgstjenester	10. Nød og redningstjeneste	11. Kommunens kriseledelse og krisehåndtering	Behov for befolkningsvarsling	Behov for evakuering
1. Akutt, alvorlig forurensing		X				X	X			X	X		
2. Alvorlig trafikkulykke							X		X	X	X		
3. Bortfall av strøm	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X
4. Ekstremvær	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
5. Flom	X		X			X	X	X	X	X	X	X	
6. Forurensing av drikkevann						X		X	X	X	X	X	
7. Kriminell handling									X	X	X		
8. Pågående, livstruende vold (PLIVO)									X	X	X		
9. Sammenbrudd i transportårer	X		X							X	X		
10. Skred		X					X			X	X		
11. Spredning av uønskede arter	X						X						
12. Svikt i avløp						X					X	X	
13. Utbrudd dyresykdommer, epidemi											X	X	
14. Utbrudd dyresykdommer, zoonose									X		X	X	
15. Forsyningssvikt mat, medisiner, drivstoff	X		X	X					X	X	X	X	
16. Bortfall av personell	X							X	X		X	X	
17. Brann i industri									X	X	X	X	X
18. Brann i bygning									X	X	X	X	X



Uønsket hendelse		Kritiske samfunnsfunksjoner som blir berørt												
		1. Forsyning av mat og medisiner	2. Ivaretagelse av behov for husly og varme	3. Forsyning av energi	4. Forsyning av drivstoff	5. Tilgang til elektronisk kommunikasjon	6. Forsyning av vann og avløpshåndtering	7. Fremkommelighet for personer og gods	8. Oppfølging av særlig sårbare grupper	9. Nødvendige helse- og omsorgstjenester	10. Nød og redningstjeneste	11. Kommunens kriseledelse og krisehåndtering	Behov for befolkningsvarsling	Behov for evakuering
19.	Brann i institusjoner, skole, barnehage, SFO		X						X	X	X	X	X	X
20.	Brann i rådhuset					X			X	X	X	X		
21.	Skogbrann			X				X			X	X	X	X
22.	Farlig godsulykke							X			X	X		
23.	Persontogulykke							X		X	X	X	X	X
24.	Bortfall av data og telefoni						X		X	X	X	X		
25.	Brudd på fjernvarme		X	X					X			X		X
26.	Informasjonssikkerhet					X			X			X		
27.	Omdømme og tillitskrise											X		
28.	Radioaktivt nedfall								X	X	X	X	X	X
29.	Trusler og vold mot ansatte									X	X	X		
30.	Epidemi og Pandemi	X			X		X	X	X	X	X	X		

## 5 Behovet for befolkningsvarsling og evakuering

Forskrift om kommunal beredskapsplikt §2-f) stiller krav til at kommunen skal gjennom risiko- og sårbarhetsanalysen vurdere behovet for befolkningsvarsling og evakuering.

Gjennom revideringen av ROS-analysen for Eidskog kommune er det avdekket at det ved 13 hendelser kan bli behov for befolkningsvarsling og evakuering. Hendelsene er gitt i Tabell 5-1.

Tabell 5-1 Uønskede hendelser med behov for befolkningsvarsling og evakuering.

Nr.	Hendelse
3.	Bortfall av strøm.
4.	Ekstremvær.
6.	Forurensing av drikkevann (befolkningsvarsling).
15.	Forsyningssvikt (befolkningsvarsling).
16.	Bortfall av personell (befolkningsvarsling).
17.	Brann i industri.
18.	Brann i bygning.
19.	Brann i institusjon, skole, barnehage, SFO.
20.	Brann i rådhuset.
21.	Skogbrann (berørte områder).
23.	Persontogulykke.
25.	Brudd på fjernvarme.
28.	Radioaktivt nedfall.
30.	Epidemi/Pandemi

Eidskog kommune skal for disse hendelsene utarbeide en plan for befolkningsvarsling og evakuering. Planen skal inngå som en del av kommunens beredskapsplanverk.

## 6 Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse som grunnlag for arealplanleggingen

Kommunene er lokal planmyndighet og har ansvar for at det tas hensyn til samfunnssikkerhet i plan - legging etter plan- og bygningsloven (lov 27. juni 2008 om planlegging og byggesaksbehandling). Plan- og bygningsloven (PBL) stiller krav til ROS-analyser ved arealplanlegging som gir et kunnskapsgrunnlag for å ivareta samfunnssikkerhet i planområdet. Videre sies det i St. meld. nr. 26 (2006-2007) «Regjeringens miljøpolitikk og rikets tilstand»:

«Arealplanleggingen skal bidra til å redusere klimaendringenes trussel mot liv, helse og materielle verdier, samt samfunnsviktige funksjoner og infrastruktur».

Som utgangspunkt for kommunens arealplanlegging skal det ligge en oversiktsanalyse – en ROS-analyse («Samfunnssikkerhet i arealplanleggingen», DSB 2011).

Eidskog kommune skal i løpet av våren 2015 oppdatere sin Arealplan-ROS. I oppdateringen må kommunen påse at relevante hendelser fra den helhetlige, overordnede ROS-analysen for kommunen inkluderes.

Kommunens overordnede, helhetlige ROS-analyse som nå er gjennomført, omfatter både naturfarer og menneske- og virksomhetsbaserte farer, slik DSB sin veileder «Samfunnssikkerhet i arealplanleggingen» gir føringer om at skal inkluderes i kommunens arealplanlegging (og Arealplan-ROS).

Risikomatrisene i Tabell 0-3, Tabell 4-3 og Tabell 4-4, vil være et godt grunnlag og innspill til kommunens kontinuerlige arbeid med samfunnssikkerhet i arealplanleggingen. Matrisene viser på en oversiktlig måte

de identifiserte farenes innvirkning på liv- og helse, kritisk infrastruktur og samfunnsviktige funksjoner. Det henvises også til vedlegg A, hvor det gis ytterligere detaljer for hver av farene/hendelsene.

## 7 Forslag til tiltak og videre arbeid

### 7.1 Overordnede tiltak

I hendelsesskjemaene er det identifisert flere hendelsesspesifikke tiltak, både forebyggende tiltak og konsekvensreducerende tiltak (beredskap). For de «røde» hendelsene må risikonivået søkes redusert ved gjennomføring av forebyggende tiltak, og restrisikoen må søkes håndtert gjennom beredskapstiltak. For de «gule» hendelsene, må forebyggende tiltak og beredskapstiltak vurderes ut fra et kost/nytte prinsipp. For hendelsesspesifikke tiltak, henvises det til hendelsesskjemaene.

Her presenterer noen av de tiltakene som er identifisert i ROS-analysen:

- Det er behov for opplæring og øvelser. Dette gjelder både tverrsektorielt og kommunens kriseledelse. En robust og godt øvet kriseledelse, er for flere hendelser nevnt både som et forebyggende og konsekvensreducerende tiltak. I dette bør det søkes samarbeid med de andre regions kommunen.
- Kommunen må legge til rette for godt samarbeid og dialog med eksterne aktører som Statsforvalteren i Innlandet, Folkehelseinstituttet, Mattilsynet, Telenor, GIVAS, GBI, Kroksjøen, Eidsiva, Jernbaneverket, NSB, Statens vegvesen, Sivilforsvaret, frivillige organisasjoner og de andre regions kommunene.
- Kommunen må legge til rette for godt samarbeid og dialog med industrien i kommunen.
- Ved hendelse med langvarig bortfall av strøm har kommunen i samarbeid med Elvia utarbeidet prioriteringslister for hvem som skal prioriteres for nødstrøm. Sørge for at det er tilstrekkelig med nøddaggregat som kan ivareta kommunens funksjoner gitt langvarig strømstans. I tillegg kartlegge om andre viktige funksjoner i kommunen har tilgang til nøddaggregat (drivstofforsyning, vannforsyning, matbutikk etc.).
- På bakgrunn av den reviderte helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal kommunen utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet.

Med utgangspunkt i det reviderte arbeidet som er gjort og de tiltak som er identifisert gis det følgende anbefalinger til å videreføre følgende arbeid:

- ROS-analysen skal brukes som grunnlag for Eidskog kommunes helhetlige og systematiske samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid (Ref. §3 i forskrift om kommunal beredskapsplikt). Dette omfatter:
  - o Dette omfatter å utarbeide detaljerte planer for hvordan kommunen planlegger å følge opp ROS-analysen og arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap. Planen skal strekke seg over en 4-års periode, men revideres ved behov hvert år.
  - o Vurdere forhold som bør integreres i planer og prosesser etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven). Helhetlig, overordnet ROS-analyse må samstemmes mot Eidskog kommunes Arealplan inkl. arealplan-ROS.
- Kommunens overordnede beredskapsplan må oppdateres slik at den er i tråd med de krav som ligger i lov og forskrift. Deriblant må den inneholde plan for kriseledelsen, plan for befolkningsvarsling og evakuering, informasjonsplan, varslingslister samt oppdaterte ressuroversikter (ref. Forskrift om kommunal beredskapsplikt §4).
  - o Som en del av oppdateringen skal varslingslinjene i kommunen gjennomgås. Kommunen kan vurdere å gjennomføre en ren varslingsøvelse, for å kvalitetssikre at varslingslinjene fungerer slik de skal.
  - o Det er blitt utarbeidet en plan for befolkningsvarsling og evakuering. Det anbefales likevel at det gjøres en gjennomgang av hendelsesskjemaene i vedlegg A, for å tilpasse planene til de hendelsene hvor det er identifisert behov for befolkningsvarsling og evakuering, slik



- at den er i tråd med ROS-analysen. Det bør vurderes om det for spesielle hendelser, vil være behov for hendelsesspesifikke planer.
- Kommunen har utarbeidet en plan for informasjonsberedskap. Det anbefales likevel at kommunen gjennomgår planen, slik at den er i tråd med ROS-analysen. Informasjonsberedskapsplanen skal inneholde en plan for informasjon til media, pårørende og ansatte. I tillegg, skal den inneholde plan for medieovervåkning.
  - I en krisesituasjon må informasjonsflyten i kommunen og med samarbeidspartnere gå uhindret. Det kan være nyttig at kommunen, som en del av oppdateringen av beredskapsplanen, ser på de såkalte informasjonslinjene i kommunen. Dette må ses på separat fra varslingen og informasjonsberedskapen, da dette omhandler hvem som skal ha informasjon om hva underveis i håndteringen av hendelsen. Dette kan være både interne og eksterne ressurser.
  - Det bør gjøres en kartlegging av sårbarheten til kommunens datasystemer. Kommunens evne til å levere sine tjenester innen helse, skole, teknisk drift reduseres drastisk dersom datasystemene er ute av drift eller ikke tilgjengelig på de lokasjoner der tjenesten skal leveres, og medføre store konsekvenser dersom kommunens datasystemer er utilgjengelige over lang periode. Identifisering av aktuelle tiltak som øker robustheten bør fremkomme som et resultat av denne kartleggingen.
  - Influensapandemi med mange av kommunens ansatte borte fra jobb, samtidig med økt etterspørsel etter helsetjenester, har vist seg å være krevende for kommunen. I slike scenarioer vil det medføre sterke prioriteringer vedrørende kommunens ressurser og bemanning. Det bør gjøre en kartlegging og identifisere av aktuelle områder som bør prioriteres i slike hendelser.
- Forskriften stiller krav om at kommunene skal kartlegge behovet for samarbeid, både forebyggende og beredskapsmessige oppgaver (§5). Kommunen bør derfor som en del av beredskapsanalysen søke samarbeid på tvers av kommunegrensene hva gjelder både forebyggende og beredskapsmessige oppgaver.
  - Forskriften stiller også krav til at der det avdekkes behov for videre detaljanalyser, skal kommunen gjennomføre dette (§2). Eidskog kommune bør derfor med utgangspunkt i den overordnede ROS-analysen gjennomgå sine tjenesteområder og vurdere behovet for oppdatering og detaljering av eksisterende analyser.